

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ КЕНГАШИ
ХУЗУРИДАГИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ МАКТАБИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БОШ ПРОКУРАТУРАСИ
АКАДЕМИЯСИ**

ОДИНАЕВ АДҲАМ САЪДУЛЛОЕВИЧ

**МАЖБУРИЯТ ҲУҚУҚИ СОҲАСИДА НЕУСТОЙКА ҚЎЛЛАШНИ
ТАРТИБГА СОЛИШ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Докторлик диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской диссертации

Content of the abstract of doctoral dissertation

Одинаев Адхам Саъдуллоевич

Мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллашни тартибга солиш.....5

Одинаев Адхам Саъдуллоевич

Регулирование применения неустойки в сфере права на обязательства.....25

Odinaev Adkham Sa'dulloevich

Regulation of the use of penalty in the law of obligations.....47

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works.....51

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ КЕНГАШИ
ХУЗУРИДАГИ СУДЬЯЛАР ОЛИЙ МАКТАБИ
ХУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
PhD.37/27.02.2020.YU.107.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ БОШ ПРОКУРАТУРАСИ
АКАДЕМИЯСИ**

ОДИНАЕВ АДҲАМ САЪДУЛЛОЕВИЧ

**МАЖБУРИЯТ ҲУҚУҚИ СОҲАСИДА НЕУСТОЙКА ҚЎЛЛАШНИ
ТАРТИБГА СОЛИШ**

12.00.03 – Фуқаролик ҳуқуқи. Тадбиркорлик ҳуқуқи.
Оила ҳуқуқи. Халқаро хусусий ҳуқуқ

**Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2020

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида В2020.2.PhD/Yu389 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация иши Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме) Илмий кенгаш веб-саҳифасида (www.sudyalaroliymaktabi.uz) ва «ZiyoNet» Ахборот-таълим порталида (www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар:

Боротов Миродилжон Хомуджонович
юридик фанлар доктори, профессор

Расмий оппонентлар:

Насриев Илҳом Исмоилович
юридик фанлар доктори, профессор

Меҳмонов Қамбариддин Мирадхамович
юридик фанлар бўйича фалсафа доктори

Етакчи ташкилот:


**Ўзбекистон Республикаси Миллий
гвардияси Ҳарбий-техник институти**

Диссертация ҳимояси Судьялар олий мактаби ҳузуридаги PhD.37/27.02.2020.Yu.107.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2020 йил 29 декабрь куни соат 14.00 даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100097, Тошкент шаҳар, Чилонзор тумани, Чўпонота кўчаси 6-уй. Тел.: (99855) 501-01-89; факс: (99855) 501-01-89); e-mail: tm_devon@mail.ru).

Диссертация билан Бош прокуратура Академиясининг Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (2-рақам билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100047, Тошкент шаҳар, Шахрисабз кўчаси, 42. Тел.: (99871) 202-04-96).

Диссертация автореферати 2020 йил 17 декабрь куни тарқатилди.

(2020 йил 17 декабрдаги 2-рақамли реестр баённомаси).



К.О.Синдаров

Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш раиси, юридик фанлар
доктори, доцент



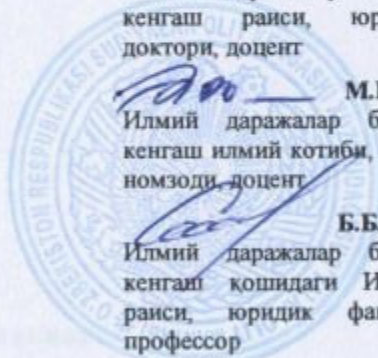
М.П.Қалаңдарова

Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш илмий котиби, юридик фанлар
номзоди, доцент



Б.Б.Самарходжаев

Илмий даражалар берувчи илмий
кенгаш қошидаги Илмий семинар
раиси, юридик фанлар доктори,
профессор



КИРИШ (докторлик (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда товар (хизмат, иш)лар савдоси соҳасида шартнома интизомини мустаҳкамлаш, кредиторлар ҳуқуқларини таъминлаш ва мажбуриятни бажармаган ёки лозим даражада бажармаган қарздорга нисбатан қўлланиладиган фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик чоралари самарадорлигини ошириш долзарб масалалардан саналади. Зеро, 2017-2018 йилларда дунё савдо ҳажми 10 фоизга ошиб, 25 трлн. АҚШ долларига етган бўлса, Халқаро савдо ташкилотининг дастлабки тахминларига кўра, 2019-2021 йилларда глобал савдонинг ҳажми 3,7 фоизга кўпаяди ва жаҳондаги ишлаб чиқариш ўсишини 0,7 фоизга ортда қолдиради¹. Бунда мажбурият бажарилишини таъминлаш воситаси ва мажбуриятни бажармаганлик учун қўлланиладиган универсал чора ҳисобланган неустойка (жарима ёки пеня)ни татбиқ этиш, қарздорни мажбуриятни лозим даражада бажаришга ундашнинг таъсирчан ҳуқуқий механизмларини яратишга алоҳида эътибор қаратилади.

Дунё мамлакатларида мажбурият бажарилишини таъминлаш ҳамда жавобгарлик чораси сифатида неустойкани қўллаш, кредитор ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг мақбул, самарали, таъсирчан ҳамда мутаносиб усуллари ва воситаларини такомиллаштириш бўйича янгича ёндашувлар кузатилмоқда. Жумладан, шартнома тузиш эркинлигини таъминлаш, товарлар, хизматлар ва капиталларнинг бутун дунё бўйлаб эркин ҳаракатига тўсқинлик қилмаслик, тарафларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишни такомиллаштириш, халқаро стандартларга, жумладан, шартномаларнинг принциплари тўғрисидаги ҳужжатлар, хусусан, УНИДРУА² Халқаро тижорат шартномалари принципларига миллий қонунчиликни мослаштириш, қонун ҳужжатлари ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти билан боғлиқ муаммоларнинг илмий ечимини топиш долзарблик касб этмоқда.

Янги Ўзбекистонни барпо этиш жараёнида мамлакат иқтисодиётининг локомотиви бўлган тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқларини ҳимоя қилиш, бу борада фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик институтини такомиллаштириш, шу билан бирга, тадбиркорларга етказилган зарарни қоплашнинг адолатли тартибини таъминлашга алоҳида аҳамият берилмоқда. Бизнес субъектларига имтиёз ва преференциялар беришни ташкилий ва ҳуқуқий жиҳатдан тартибга солиш³, тадбиркорларнинг ўз мажбуриятларини, қонун олдидаги масъулиятларини унутмасликлари ғоят муҳимдир⁴. Бу борада мажбурият ҳуқуқида хўжалик юритувчи субъектлар ўртасида шартнома талаблари ва интизомига риоя қилмаганлик учун неустойка қўллашга оид мавжуд

¹ https://unctad.org/system/files/official-document/a74d221_ru.pdf

² Международный институт унификации частного права, сокращённо УНИДРУА (фр. UNIDROIT); Источник – <https://ru.wikipedia.org>

³ Мирзиёев Ш.М. Нияти улуғ халқнинг иши ҳам улуғ, ҳаёти ёруғ ва келажаги фаровон бўлади. –Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2019. –Б 16.

⁴ Мирзиёев Ш.М. Буюк келажагимизни мард ва олижаноб халқимиз билан бирга қураимиз. –Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. –Б. 357.

назарий база фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларнинг истиқболдаги доираси ва кўлами кенгайиб бораётган шароитда тадбиркорларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қиладиган самарали фуқаролик-ҳуқуқий механизмларни ишлаб чиқиш, хусусан, неустойканинг ҳуқуқий табиати, унинг фуқаролик қонунчилигидаги ўрни ва функцияси, мажбурият бажарилмаганлиги учун жавобгарнинг айби даражаси, неустойкани камайтириш каби жиҳатларни тадқиқ этиш муҳим аҳамиятга эга.

Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (1995, 1996), “Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятининг шартномавий-ҳуқуқий базаси тўғрисида”ги (1998) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 22 июндаги “Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикасининг Миллий стратегиясини тасдиқлаш тўғрисида”ги ПФ-6012-сон, 2020 йил 2 мартдаги “2017-2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини “Илм, маърифат ва рақамли иқтисодиётни ривожлантириш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги ПФ-5953-сон фармонлари, 2019 йил 5 апрелдаги “Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чоратадбирлари тўғрисида”ги Ф-5464-сон Фармойиши ва бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган устувор вазифаларнинг амалга оширилишида диссертация муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологиялар ривожланишининг I. “Демократик давлатни ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодиётни шакллантириш” устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Дастлаб шартнома ҳуқуқи, унинг бажарилишини таъминлаш билан боғлиқ фикрлар XIX асрнинг охирларида билдирилган ва тадқиқ қилинган бўлиб, бу илмий изланишлар XX асрнинг 60-70 йилларига бориб бирмунча ривожланган бўлса, мазкур аср охирларига келиб имкон қадар илмий асослантилган.

Неустойкага бағишланган ишлар ё неустойка билан боғлиқ бўлган айрим масалаларни ўрганишга бағишланган ёки бўлмаса бошқа институтлар, муаммолар ва масалалар билан бир қаторда таҳлил қилинган кенг миқёсдаги илмий тадқиқот ишларининг таркибий қисми ҳисобланади.

Хорижий мамлакатларда ушбу мавзуда Э.Дженкс (Англия), Г.Дернбург (Германия), Жюллио Морандьер (Франция), Г.Трайтел, Р.Скотт, Б.Николас (АҚШ), Ж.Готанда, О.Ландо (Нидерландия), Юсуф Муҳаммад Қосим (Иордания) ва бошқалар томонидан илмий тадқиқотлар олиб борилган.

МДҲга аъзо давлатларда мажбуриятлар ва шартнома шартлари бузилганда келиб чиқадиган юридик оқибатлар, жумладан, қўлланиладиган фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шакллари В.А.Вятчин, Д.А.Гришин Ю.В.Долматова, А.И.Коновалов, А.А.Агарков, В.Г.Братус, Т.С.Антимонов,

М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, К.А.Граеве, Э.Г.Крилова, А.С.Малеин, Г.К.Матвеев, Г.И.Меликов, Р.С.Зардов, Г.С.Захарова, Ю.Ю.Афонина, К.В.Нам, Ю.Г.Лесковаларнинг илмий ишларида ёритилган. А.А.Собчак, О.С.Иоффе ва К.А.Анненковларнинг тадқиқотлари режали иқтисодиёт тизимидаги шартнома мажбуриятларида неустойкани қўллашга қаратилган.

Мамлакатимизда неустойка билан боғлиқ масалалар Ҳ.Р.Раҳмонқулов, И.Б.Зокиров, О.О.Оқюлов, Ф.Ю.Шодманов, К.О.Синдаров, Б.И.Ибратов, Ш.Н.Рўзиназаров, М.Х.Боротов, Н.Ф.Имомов, Д.Б.Раҳимов, Дж.И.Бабаев, Н.Х.Эгамбердиева, М.П.Қаландарова ва бошқалар томонидан ўрганилган.

Хусусан, К.О.Синдаров қишлоқ хўжалигига доир шартномавий муносабатлар ракурсида, М.Х.Боротов давлат иштирокидаги шартнома мажбуриятларига оид фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликни қўллаш масаласида, Н.Х.Эгамбердиева фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликнинг асослари ва шакллари доирасида неустойкага бирмунча тўхталганлар. Ф.Ю.Шодманов шартнома мажбуриятларини бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликнинг аҳамияти ва асосий хусусиятлари ҳамда турларини илмий таҳлил қилган бўлса, М.П.Қаландарова пудрат шартномаси бўйича мажбуриятлар бажарилмаганлиги учун жавобгарлик масалаларини ўрганган. Н.Ф.Имомовнинг қарз мажбуриятлари бўйича таъминловчи битимларга оид илмий концептуал фикрлари ҳамда Д.Б.Раҳимовнинг мажбуриятлар бажарилишини таъминлаш усулларига доир илмий ишланмалари ҳам бу борада диққатга сазовордир¹.

Бироқ юқорида номлари келтирилган олимларнинг илмий ишлари масаланинг умумий жиҳатларига бағишланган бўлиб, тадқиқотнинг бевосита объекти ва предмети сифатида неустойка моҳиятини очиб беришга қаратилган алоҳида монографик тадқиқот олиб борилмаган.

Мазкур диссертацияда асосий эътибор зарар ва неустойканинг ўзаро нисбати, мулкый жавобгарликнинг бир нечта чораларини бир пайтда қўллаш, қонуний неустойканинг юридик моҳияти, пул мажбуриятларини бажармаганлик учун фоизлар қўллашнинг юридик табиати, суд томонидан неустойкани камайтириш мезонларига қаратилиб, неустойканинг мажбуриятлар ижросини таъминлаш воситаси ҳамда фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шакли сифатида уни қўллашнинг ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш комплекс таҳлил қилинганлиги билан фарқланади.

Диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация мавзуси Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академиясининг илмий-тадқиқот ишлари режасига киритилган ҳамда “Фуқаролик ҳуқуқи ва процессининг долзарб муаммолари” устувор йўналиши доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллашни тартибга солиш ва неустойка институтининг ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш бўйича таклиф ҳамда тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

¹ Ушбу олимлар асарлари диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

Тадқиқотнинг вазифалари:

неустойканинг вужудга келиши ва ривожланишини таҳлил қилиш;
неустойка тушунчаси, моҳияти ва турларини очиб бериш;
фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликда неустойка ва айбнинг ўзаро муносабатини аниқлаш;

неустойканинг мақсади, функциялари ҳамда ҳуқуқий тартибга солиш принципларини ўрганиш;

неустойканинг ҳуқуқий табиати ва классификациясини таҳлил қилиш, мажбуриятлар ижросини таъминлаш воситаси ҳамда фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шакли сифатида ўзига хос хусусиятларини ўрганиш;

неустойканинг мажбуриятлар бажарилишини таъминловчи бошқа усуллар билан ўзаро нисбатини аниқлаш;

неустойкани расмийлаштириш, кўпайтириш, камайитириш ва бекор қилишнинг ўзига хос хусусиятларини ўрганиш;

маҳсулот етказиб бериш, контрактация шартномалари мисолида неустойканинг мажбурият бажарилишини таъминлаш ва фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шакли сифатида намоён бўлишини очиб бериш;

неустойка қўллашнинг ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш истиқболларига оид асослангиланган таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқиш.

Тадқиқотнинг объекти Ўзбекистон Республикасида мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллашни тартибга солишга доир муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети бўлиб мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллашга оид ҳуқуқий муносабатлар ҳамда тадқиқот объекти билан боғлиқ илмий-назарий қарашлар, амалий муаммолар ва ҳуқуқни қўллаш амалиёти ҳисобланади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда анализ ва синтез, индукция ва дедукция, тарихийлик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ қилиш, қиёсийлик, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллардан фойдаланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик институтини такомиллаштириш, жумладан зарарни қоплашнинг адолатли тартибини таъминлашда неустойканинг ўрни ва роли юқори эканлиги кўрсатиб берилиб, тадбиркорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишда *ҳисобга ўтказиладиган неустойкани* қўллаш таклифи асосланган;

қонун ҳужжатлари ёки шартнома билан белгиланган, мажбурият бажарилмаган ёки лозим даражада бажарилмаганда тўланиши шарт бўлган пул суммаси ёхуд шу суммага тенг бўлган *натура шаклидаги мол-мулкни (товарни)* неустойка сифатида қабул қилиш таклиф этилган;

фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликни қўллашда жавобгарлик шарти сифатида неустойкага боғлаган ҳолда айбнинг ўрнини белгилаш мақсадида, Фуқаролик кодексига “Айб тушунчаси”, “Айбнинг шакллари” ва “Айбсиз ҳолда зарар етказиш” каби янги моддалар киритиш таклиф этилган;

мажбуриятларни бажарилишини таъминлаш ҳамда кредитор манфаатларини самарали ҳимоя қилинишига эришишда қонуний неустойканинг аҳамияти ва зарурати асослаб берилган;

неустойканинг шартномани тузиш ва ижро этиш пайтида мажбуриятлар бажарилишини таъминлаш усули, шартнома бузилганида эса жавобгарлик чораси эканлиги бўйича Фуқаролик кодексининг 22 ва 24-бобларини такомиллаштириш йўналишлари аниқланган ҳамда неустойканинг *ҳисобга ўтказиладиган, жаримали, алоҳида* ва *муқобил* турларини қўллаш асосланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

неустойканинг шартномани тузиш ва бажариш босқичида – мажбурият бажарилишини таъминлаш усули ва лозим даражада бажаришга даъват этувчи восита эканлиги, мажбуриятнинг бузилиши босқичида эса – жавобгарлик чораси ёки мажбурият бузилишини тўхтатиш ва бартараф этиш ёхуд етказилган зарарни қоплаш воситаси эканлиги ҳақида хулоса берилган;

неустойканинг шартномани тузиш ва бажариш босқичида мажбурият бажарилишини таъминлаш усули сифатида *рағбатлантирувчи* функцияни бажариши, мажбуриятнинг бузилиш босқичида эса *жавобгарлик шаклига* айланиши хусусида хулоса берилган;

шартноманинг мажбурият бажарилишини таъминлашга доир шартларида пул маблағларини эмас, *балки моддий объектлар, натура шаклидаги мол-мулк (товар), эркин муомаладаги товарларни* топшириш белгиланган бўлса, шартнома ҳақиқий деб ҳисобланиши механизми ёритилган;

неустойка ундиришнинг тарихий асослари таҳлил этилиб, унда неустойка *кумулятив*, яъни қарздорга нисбатан жазоловчи хусусиятга эга бўлганлиги, неустойканинг *рағбатлантирувчи, компенсацион, жазолаш, тарбиявий, сигнализация* ва *огоҳлантириш* функциялари кўриб чиқилиб, неустойка ундирилиши қарздор учун умумий ва хусусий мақсадларни кўзловчи *жазо* ҳисобланиши хусусида хулосага келинган;

неустойкани нафақат пул, балки шу суммага тенг бўлган *натура шаклидаги мол-мулкни (товарни)* тўлиқ ёки унинг бир қисмини неустойка олувчи (кредитор ёки қарздор) ҳисобига ўтказиш йўли билан тўланиши лозимлиги механизми очиқ берилган;

неустойканинг ўзига хос кўриниши *астрент (суд неустойкаси)* институтини киритиш ҳамда қарздор томонидан суд қарорлари ижро этилмаганлиги учун ундириладиган неустойкани кредитор фойдасига ва давлат бюджетига тақсимлаш механизмини жорий этиш таклифи берилган;

мажбуриятлар бажарилишининг янги усули сифатида “*таъминловчи тўлов*”га оид қоидаларни киритиш таклиф этилиб, мазкур усул орқали қарздор томонидан шартнома тузиш пайтида кредитор фойдасига киритилган тўлов воситасида мажбурият бажарилишини таъминлаш асослантирилган;

Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг “Мажбуриятларнинг бажарилишини таъминлаш” номли 22-боби, “Неустойкани камайтириш”

номли 326-моддаси, “Пул мажбуриятини бажармаганлик учун жавобгарлик” номли 327-моддаларини такомиллаштириш, шунингдек судларда курилиш пудрати ҳамда кредит шартномаларидан келиб чиқадиган низоларни кўришда неустойкани қўллаш ва камайтириш юзасидан таклифлар берилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқот халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси таҳлили ва ахборот базасида расмий эълон қилинган статистик маълумотларга асослангани, унда чиқарилган хулосалар, таклиф ва тавсиялар тегишли давлат органлари ва ваколатли тузилмалар томонидан тасдиқлангани ҳамда амалиётга жорий этилгани билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундаки, унда ишлаб чиқилган илмий хулоса ва таклифлардан мажбурият ҳуқуқи назариясини ривожлантириш, ушбу соҳага тааллуқли назарий билимларни бойитиш ҳамда янги илмий тадқиқотлар ўтказишда фойдаланиш мумкинлиги билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти мавзуни тадқиқ этиш натижасида шакллантирилган илмий қоида, хулоса ва таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексига тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритишда, мажбурият ҳуқуқи йўналишидаги илмий тадқиқотларда, норма ижодкорлигида, суд-ҳуқуқ ва прокурорлик амалиётида, “Фуқаролик ҳуқуқи”, “Фуқаролик процессуал ҳуқуқи”, “Иқтисодий процессуал ҳуқуқ” каби фанлардан маърузалар ўқиш ва амалий машғулотлар ўтказишда, дарсликлар ва ўқув-методик қўлланмалар тайёрлашда фойдаланиш мумкинлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллашни тартибга солишни такомиллаштиришга оид тадқиқот иши бўйича олинган илмий натижалар асосида:

фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик институтини такомиллаштириш, жумладан зарарни қоплашнинг адолатли тартибини таъминлашга оид таклифлар Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2019 йил 5 апрелдаги “Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги Ф–5464-сон Фармойиши билан тасдиқланган “Ўзбекистон Республикасининг фуқаролик қонунчилигини такомиллаштириш Концепцияси” ҳамда Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2020 йил 22 июндаги ПФ–6012-сон Фармони билан тасдиқланган Инсон ҳуқуқлари бўйича Ўзбекистон Республикасининг Миллий стратегиясини амалга ошириш бўйича “Йўл харитаси”нинг Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодексининг янги таҳрири лойиҳасини ишлаб чиқишга оид 30-бандида ўз ифодасини топган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2020 йил 2 сентябрдаги 4-13-2/1631-сон маълумотномаси). Ушбу таклифнинг қабул қилиниши тадбиркорлар ва хусусий мулкдорлар, потенциал хорижий инвесторларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини янада тўлиқ таъминлаш, фуқаролик қонунчилигини бозор иқтисодиёти тамойиллари ва халқаро стандартларга

мувофиқ модернизация қилиш, мамлакатимизда иқтисодий ислохотларни янада чуқурлаштириш ва бозор иқтисодиётини ривожлантириш учун замонавий фуқаролик-ҳуқуқий асос яратишга кўмаклашган;

неустойканинг ҳажми ва миқдори, қарздорнинг қарзни тўлаш мажбуриятини такомиллаштиришга қаратилган Фуқаролик кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритишга доир таклифлардан янги таҳрирда ишлаб чиқиладиган Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик кодекси лойиҳасини тайёрлашда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги Ҳуқуқий сиёсат тадқиқот институтининг 2020 йил 9 июлдаги 1/3-3-360-сон; Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Стратегик ва минтақалараро тадқиқотлар институтининг 2020 йил 8 октябрдаги 02-3/687-сон хатлари). Ушбу таклифларнинг қабул қилиниши мажбурият бажарилмаганида неустойканинг миқдорини аниқ белгилаш, етказилган зарарнинг мажбуриятни бузиш оқибатларига мутаносиблигини таъминлашга доир нормаларни шакллантиришга хизмат қилган;

Фуқаролик кодексига мажбуриятларни бузганлик учун фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликни белгилаш бўйича ўзгартиш ва қўшимчалар киритишга оид таклифлардан Фуқаролик кодексининг янги таҳрирдаги лойиҳасини тайёрлашда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Қонунчилик палатаси Демократик институтлар, нодавлат ташкилотлар ва фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари кўмитасининг 2020 йил 6 июлдаги 05/1-01-112-сон хати). Мазкур таклифларнинг қабул қилиниши мажбурият ҳуқуқида қарздорнинг айби даражаси ва шаклини белгилаш, етказилган зарарнинг мажбуриятни бузиш оқибатларига мутаносиблигини таъминлашда ижобий таъсир кўрсатишга доир нормаларни шакллантиришга хизмат қилган;

мажбурият ҳуқуқи соҳасида қонуний неустойкани киритиш юзасидан билдирилган таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси томонидан “Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодексига ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг қонуни лойиҳасини такомиллаштиришда фойдаланилиб, “Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар лойиҳасини ишлаб чиқиш ва келишишнинг ягона электрон тизими”га (project.gov.uz) киритилган (Бош прокуратуранинг 2020 йил 22 майдаги 17723-сон хати ва 2020 йил 27 октябрдаги 30/8-20-860-сон далолатномаси). Ушбу таклифлар Фуқаролик кодексининг неустойкага оид қатор нормаларини такомиллаштириш, жумладан қонуний неустойканинг ҳуқуқий асосларини мустаҳкамлашга кўмаклашган;

хўжалик шартномаларини бажарилмаслиги бўйича иқтисодий ишларни кўриб чиқиш ва баҳо беришга оид қоида ва тавсиялардан Олий хўжалик суди Пленумининг 15.06.2007 йилдаги “Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 163-сон қарорини такомиллаштириш бўйича тайёрланган лойиҳада фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Олий судининг 2020 йил

13 октябрдаги 08/УМ-566-20-сон хати). Ушбу таклифларнинг қабул қилиниши фуқаролик ва иқтисодий судларда неустойка ундириш билан боғлиқ ишларни кўришда ҳуқуқни қўллаш амалиёти самарадорлигини оширишга кўмаклашган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Мазкур тадқиқот натижалари 6 та илмий анжуманда, жумладан, 3 та халқаро, 3 та республика илмий-амалий анжуманларида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича **жами 38 та илмий иш**, жумладан, 2 та монография, 1 та илмий-амалий қўлланма, 35 та илмий мақола (17 таси диссертация асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган миллий журналларда, 2 таси халқаро журналларда, 11 таси илмий анжуманларда, 5 таси бошқа нашрларда) нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертациянинг тузилиши кириш, 12 параграфдан иборат уч боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ҳамда иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 153 саҳифани ташкил этади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мувофиқлиги, тадқиқ этилаётган муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзусининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий натижаси, тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти, уларнинг жорий қилинганлиги, тадқиқот натижаларининг апробацияси, натижаларнинг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритиб берилган.

Диссертациянинг **“Фуқаролик ҳуқуқи институти сифатида неустойканинг моҳияти ва вазифаси”** деб номланган биринчи бобида неустойканинг вужудга келиши ва унинг ривожланиши, неустойка тушунчаси, моҳияти ва турлари, фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликда неустойка ва айбнинг ўзаро муносабати, неустойканинг мақсади, функциялари ҳамда ҳуқуқий тартибга солиш принциплари таҳлил қилинган.

Мажбуриятни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун қарздорнинг жавобгарлиги масаласи, яъни неустойкани қўллаш цивилистикада анча даврлардан бери маълум. Цивилистиканинг бошқа институтлари каби неустойканинг келиб чиқиш тарихи қадимги Рим ҳуқуқига бориб тақалиб, *неустойка* (stipulatio poenae) деганда, шартномани бузган шахснинг зарар кўрган тараф фойдасига жарима тўлаш мажбуриятини назарда тутувчи шартли келишув тушунилан.

Тадқиқотда қатор олимлар (Ҳ.Р.Раҳмонқулов, М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, А.И.Коновалов)нинг соҳага доир ишланмалари таҳлил қилиниб, Европада неустойка тўғрисидаги нормалар илк бор Рим хусусий ҳуқуқи манбаларида мустаҳкамланиб, унда неустойка “стипуляция”, яъни оғзаки “изоҳот” институти доирасида белгилангани, стипуляцияда мажбурият олган тарафлардан бири бош, яъни асосий мажбуриятни бузган тақдирда кучга кирувчи шартли мажбурият тарзида баён этилганлиги аниқланди. Изоҳот (неустойка) фуқаролик-ҳуқуқий ҳимояланмаган шартномаларни мустаҳкамлаш ҳамда уларни бажарилишини таъминлашга ёрдам берган.

Неустойка тадбиркорлик муносабатларида зарарни қоплаб беришнинг соддалашган, қулай ва энг асосийси, универсал воситаси ҳисобланади.

Неустойканинг *афзаллиги* шуки, мажбуриятни муайян тарзда бузганлик учун шартномада аниқ миқдорда белгилаб қўйилиб, қарздорни мажбуриятни лозим даражада бажаришга даъват этади ва мажбурият бузилган тақдирда кредитор манфаатларини ҳимоя қилишни бирмунча енгилаштиради.

Неустойканинг жавобгарлик шакли сифатидаги *қулайлиги* шуки, унинг миқдори олдиндан маълум ва одатда, фақат мажбуриятнинг бузилиши хусусиятига боғлиқ бўлади. Шу туфайли ҳам кредитор неустойкани ундириш ҳақидаги талабни қўйиш учун мажбурият бузилганини исботлаб беришининг ўзи кифоя қилади. Мажбурият бузилишининг оқибатларини, жумладан етказилган зарар миқдорини исботлаш талаб этилмайди, чунки зарар миқдори билан қарздорнинг ҳуқуқни бузувчи ҳаракатлари ўртасида сабабий боғланиш бошқа ҳолатларга ҳам боғлиқ бўлиши мумкин.

Неустойка ва унинг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик ҳамда мажбурият бажарилишини таъминлаш усуллари тизимидаги ўрни тўғрисидаги масала узоқ йиллардан бери қизғин баҳс-мунозараларга сабаб бўлиб келмоқда.

Фуқаролик қонунчилигига мувофиқ, қарздор неустойка тўланган ёки тўланмаганидан қатъи назар, мажбурият лозим даражада бажарилмаган ҳолда уни асл ҳолида бажариши шарт. Кредитор манфаатини таъминлашга шу билан эришиладики, қарздорга нисбатан неустойка тўлаш таҳдиди билан ўз мажбуриятларини бажаришга даъват этилади.

Фикримизча, неустойканинг таъминловчи функцияси фақатгина кредиторнинг манфаатини таъминлаш орқали мажбуриятга доир муносабатларни мустаҳкамлашда ифодаланганлиги сабабли, унинг мажбурият бажарилишини таъминлашдан кўра жавобгарлик санкцияси эканлиги кўпроқ кўзга ташланади.

Таҳлил қилинаётган муаммолар доирасида фуқаролик қонунчилигида неустойка ва зарарнинг ўзаро муносабати ҳамда хусусияти алоҳида таҳлил қилиниб, шартнома тузилаётганда амалдаги фуқаролик қонунчилигидаги неустойканинг мавжуд **тўртта:** *ҳисобга ўтказиладиган, жаримали, алоҳида ва муқобил* турларидан қайси бири тўланиши белгиланганидан қатъи назар, неустойка масаласи суд томонидан кўрилаётганда, тарафларнинг иқтисодий манфаатларига ҳар томонлама мақбул келадиган неустойка турини қўллаш бўйича Фуқаролик кодексининг 325-моддасига таклиф киритилди.

Шунингдек, тадқиқотда Фуқаролик кодексининг пул мажбуриятини бажармаганлик учун жавобгарлик тўғрисидаги 327-моддаси ўзига хос хусусият касб этишига алоҳида эътибор қаратилди.

Айрим муаллифлар (А.Попов) фикрига кўра, пул мажбуриятини бажармаганлик учун жавобгарлик тўғрисидаги норма юридик табиатига кўра қонуний неустойка ҳисобланади. Шундай экан, айнан шу пул мажбуриятини бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун банк фоизининг ҳисоб ставкаси тўлашдан озод қилиш бўйича суд ваколатларини мустаҳкамлаш тўғрисида ФКнинг 327-моддасига қўшимча киритиш лозимлиги асослантирилди.

Ишда неустойка ундирувининг амалдаги предмети моҳияти бўйича бир қатор хорижий мамлакатлар, жумладан Англияда олдиндан баҳоланадиган зарар пулда ҳам, мол-мулк сифатида ҳам ифодаланиши мумкинлиги, қадимги Рим ҳуқуқида пул ҳам, мол-мулк кўринишидаги муайян бойлик ҳам неустойка сифатида амал қилганлиги, Германия Фуқаролик тузугининг 342-параграфига мувофиқ, неустойка пул кўринишидагина эмас, балки ўзгача мол-мулк кўринишида ҳам ифодаланиши, Украина Фуқаролик кодексининг 549-моддасида неустойка нафақат пул эквивалентида, балки бошқа мол-мулк сифатида ҳам белгиланиши назарда тутилганлиги, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси ФКнинг 11-моддасида бузилган фуқаролик ҳуқуқларини ҳимоя қилиш усулларида неустойка ундириш баробарида, “бурчни аслича (натура) бажаришга мажбур қилиш” ҳам белгиланганлигидан келиб чиққан ҳолда, неустойка нафақат пул шаклида, балки натура шаклида бўлиши ҳам мумкинлиги асослантирилиб, шу асосда Фуқаролик кодексининг 260-моддасига қўшимчалар киритиш таклиф этилди.

Қарздорни суд қарори билан белгиланган мажбуриятни бажаришга ундаш воситаси сифатида фуқаролик ҳуқуқига неустойканинг ўзига хос кўриниши *астрент (суд неустойкаси)* институтини киритиш ва бу билан қарздор томонидан суд қарорлари ижро этилмаганида ундириладиган неустойкани аввало кредитор фойдасига, сўнгра давлат бюджетига тақсимлаш механизмини жорий этиш лозимлиги ҳақида фикр юритилди.

“Мажбуриятлар ижросини таъминлаш ва фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликда неустойканинг ўрни ва роли” деб номланган иккинчи бобда неустойканинг ҳуқуқий табиати ва классификацияси, мажбуриятлар ижросини таъминлаш воситаси ҳамда фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шакли сифатидаги ўзига хос хусусиятлари, мажбуриятлар бажарилишини таъминловчи бошқа усуллар билан ўзаро нисбати таҳлилга тортилади.

Неустойка ҳисоблаш усулига кўра жарима ва пеняга ажралади.

Пеня мажбурият, кўпинча пул мажбурияти ижроси кечиктириб юборилган ҳолда қўлланилади ва муайян муддат мобайнида кечиктирилган ҳар бир кун учун ёки кечиктириб юборилган муддат мобайнида бажарилмаган мажбурият суммасига нисбатан фоиз ҳисобида ёхуд кечиктириб юборилган муддат учун ўсиб боровчи якун сифатида ёзилади.

Жарима мажбурият тарафида ётувчи бирон-бир каррали ёки давомли фуқаролик-хуқуқий жавобгарлик учун ундирилади. У тарафлар ўртасидаги мажбуриятнинг ҳар қандай шартини бузиш учун белгиланиши мумкин. Пенядан фарқли ўлароқ, жарима бир карра ундириладиган неустойкадир.

Неустойка ҳақидаги келишувнинг шакли ҳам глобаллашув шароитида (тезкорлик ва инсон омилига хос бошқа жиҳатлар) талай муаммоларни келтириб чиқармоқда. Неустойка тўғрисидаги келишув ёзма шаклда тузилиши кераклиги ҳақидаги Фуқаролик кодексининг 262-моддаси қондаси ўта примитивлиги сабабли, уни янги таҳрирда баён этиш таклиф этилди.

Қонун чиқарувчи мажбуриятларни бузишнинг оқибатлари сифатида мулкӣ жавобгарлик чоралари (зарарни қоплаш ва неустойка тўлаш)нигина эмас, балки биз “қўшимча оқибатлар” деб номлаган бошқа чораларни ҳам кўрсатади. Қўшимча жавобгарлик ё мажбурият лозим даражада бажарилишига кўмаклашади (масалан, товарни таъмирлаш ёки уни алмаштириш) ёки қарздорга оператив таъсир кўрсатишнинг юридик оқибатларга сабаб бўлувчи воситаси ҳисобланади (товарни қабул қилишдан бош тортиш, шартномани бажаришдан бош тортиш). Шартнома бўйича қўшимча жавобгарликнинг шартнома бўйича мулкӣ жавобгарликдан фарқи шундаки, у шартномавий ёки қонунга мувофиқ жавобгарлик асосларидан қатъи назар келиб чиқиб, айни пайтда, мулкӣ хусусият ҳам касб этади.

Фуқаролик-хуқуқий жавобгарлик зарарни қоплаш, неустойка тўлаш, мусодара хусусиятига эга ҳамда айрим нотипик жавобгарлик чоралари кўринишларида бўлиши мумкин.

Фикримизча, Фуқаролик кодексининг қопланиши лозим бўлган зарарлар таркибини белгиловчи нормалари конкретлаштирилиши лозим.

Бир томондан, кредитор суднинг ҳал қилув қарори натижасида ортиқча бирон-бир нарсани олмаслиги керак, бошқа томондан эса – унга қўйиладиган далиллар тақдим этиш ҳақидаги талаблар аниқ белгиланиши керак.

Зарарни қоплашнинг адолатли тартибини белгилаш, зарарнинг мажбуриятни бузиш оқибатларига мутаносиблигини таъминлаш мақсадида Фуқаролик кодексининг 324-моддаси қопланиши лозим бўлган зарарнинг миқдори суд томонидан мажбуриятлар бузилишининг барча ҳолатларини инobatга олиб, адолат ва бузилган мажбуриятга нисбатан белгиланадиган жавобгарликнинг мутаносиблиги принциpidан келиб чиқиб аниқланишига оид қоидалар билан тўлдирилиши мақсадга мувофиқ.

Бундан ташқари, қатор хорижий мамлакатлар (Россия, Германия)да неустойка ундирилишини таъминлашда “*таъминловчи тўлов*” усули кенг қўлланилади. Бунда асосий қоида шартнома тузилганидан сўнг уни бажаришга киришиш чоғида ёки ундан олдин муайян пул суммасини бир тараф иккинчи тараф фойдасига киритади, яъни тегишли пул суммасини депозитга, қопланган аккредитив шаклидаги банк ҳисоб рақамига ёки банкнинг пул сандиғига омонат сақлашга қўйилади. Пулни таъминловчи тўлов сифатида киритган тараф мажбуриятни бажармаган ёки лозим даражада бажармаганда мазкур сумма етказилган зарарларни қоплаш билан

бирга неустойкани ундириш учун ҳисобга олинади. Фикримизча, “таъминловчи тўлов”га оид қоидалар Фуқаролик кодексига киритилса, уни нафақат асосий мажбурият, балки неустойка ундиришнинг ишончли, қафолатли таъминловчи воситаси сифатида қўллаш ўзининг ижобий самарасини берар эди.

Тадқиқотнинг учинчи боби **“Мажбурият-ҳуқуқий муносабатларда неустойка қўллашни такомиллаштириш масалалари”** деб номланиб, унда неустойка ундириш тўғрисидаги талаб ва мажбуриятни асл ҳолида бажариш тўғрисидаги талабнинг ўзаро нисбати, неустойкани расмийлаштириш, кўпайтириш, камайтириш ва бекор қилишнинг ўзига хос хусусиятлари, маҳсулот етказиб бериш, контракция шартномалари мисолида неустойканинг мажбурият бажарилишини таъминлаш ва фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шакли сифатида намоён бўлиши, неустойка қўллашнинг самарадорлигини ошириш ҳамда ҳуқуқий асосларини такомиллаштириш истиқболларига оид қатор таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди.

Неустойка ва мажбуриятни асл ҳолида бажариш тўғрисидаги даввонинг ўзаро нисбати тўғрисидаги масалани ечишда шуни эътиборга олиш лозимки, агар неустойкага биринчи навбатда олдиндан баҳоланган зарарлар (liquidated damages) сифатида қараладиган бўлса, зарарлар билан айна бир усулни қўллаш талаб этилган бўларди. Масалан, пеня тарзидаги неустойка ҳар доим ижро муддатини кечиктириб юборганлик учун назарда тутилади, шу туфайли ҳам уни ундириш ижрони талаб қилиш имкониятига таъсир кўрсатмайди. Жарима тарзидаги неустойка ҳақида гапирганда, бу жарима нима учун белгиланганини ва унинг суммасини синчиклаб ўрганиш талаб этилади. Бунда сумма қанча катта бўлса, мазкур жарима мажбуриятни бажармаганлик учун белгилангани эҳтимоли кўпроқ бўлади, яъни бундай жарима мажбурият бекор бўлишидан кўриладиган зарарни қоплаш мақсадини кўзлайди. Жарима қанча оз бўлса, қарздорни мажбуриятни асл ҳолида бажаришдан озод қилмаслиги эҳтимоли шунча кўп бўлади.

Фуқаролик қонунчилигида неустойканинг олдиндан баҳоланган зарарлар сифатидаги аҳамияти азалдан пасайтириб кўрсатилган. Шартноманинг у ёки бу шартини бажармаганлик (топширмаганлик, етказиб бермаганлик) учун қайд этилган жарима белгиланган жойда мажбурият бекор бўлганда ундириладиган жарима мавжуд бўлади.

Бундай жаримани кредитор ташаббуси билан ундириш мажбурият бекор бўлишига олиб келади ва қарздорни мажбуриятни асл ҳолида бажаришдан озод қилади.

Неустойкани камайтириш масаласи мазкур тадқиқот предметининг муҳим жиҳатларидан биридир. Агар неустойка миқдори кредиторнинг бош мажбурият бажаришига нисбатан ҳар қандай манфаатидан сезиларли даражада ортиқ бўлса, бундай неустойкани ундириш қарздорни кам аҳамиятли камчилик юзасидан “эксплуатация қилиш” ҳисобланади. Бундай ҳолатда одиллик принципига мувофиқ, судга неустойка миқдорини камайтириш ҳуқуқи берилади. Масалан, Германия фуқаролик ҳуқуқида суд

томонидан неустойкани камайтириш фақат муайян шартлардагина амалга оширилиши мумкин, яъни неустойка тўлашга мажбур қарздор бундай илтимос билан судга мурожаат этганда ёки неустойка миқдори кредиторнинг мулкӣ эмас, балки эътиборга лойиқ бўлган бошқа барча манфаатларини ҳам ҳисобга олганда ҳаддан ташқари катта бўлганда (бунда шартнома тузиш ва неустойкани келишиш вақтигина эмас, балки шартноманинг бузилиши юз берган вақт ҳам эътиборга олинishi лозим). Энг асосийси, неустойка тўланганидан кейин, унинг миқдорини камайтиришга йўл қўйилмайди.

Ўзбекистонда фуқаролик қонунчилигига биноан суд неустойка миқдори етказилган зарарга номутаносиб бўлган тақдирда, мажбурият тадбиркорлик ёки тижорат хусусиятига эгами ёки эга эмасми – бундан қатъи назар, неустойка миқдорини камайтириш ҳуқуқига эга. Аммо Германия фуқаролик ҳуқуқининг мазкур кўрсатмаси нақадар қаттиқ бўлмасин, неустойка билан таъминланаётган мажбурият савдо, тадбиркорлик фаолиятдан келиб чиқса, неустойка миқдори камайтирилиши мумкин эмас.

Тадқиқот жараёнида суд-ҳуқуқ ва прокурор-тергов амалиёти ҳамда хорижий тажрибани ўрганиш натижасида қарздорнинг мулкӣ ҳуқуқлари ҳимоясини янада мустаҳкамлаш бўйича Фуқаролик кодексининг 326-моддасига ўзгартириш ва қўшимча киритиш ҳақида хулосага келинди.

ХУЛОСА

Мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллашни тартибга солиш мавзусидаги диссертация тадқиқоти натижасида назарий ва илмий-амалий аҳамиятга эга бўлган қуйидаги хулоса, таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилди.

I. Мажбурият ҳуқуқида неустойка қўллаш борасидаги илмий-назарий хулоса ва таклифлар

1. Неустойка, бир томондан, мажбурият бажарилишини *таъминлаш усули*, бошқа томондан эса, фуқаролик-ҳуқуқий *жавобгарлик шакли* сифатида амал қилади. Неустойка шартномани тузиш ва бажариш босқичида *рағбатлантирувчи, сигнализация* ҳамда кредиторнинг бузилиши мумкин бўлган мулкӣ ҳуқуқларини *тиклаш* функцияларини бажаради ва шартноманинг лозим даражада бажарилишини таъминлайди, мажбуриятнинг бузилиш босқичида эса ўзига хос *жавобгарлик шаклига* айланиб, ўзида *компенсацион, жазолаш, тарбиявий* функцияларни намоён этади.

2. Неустойка юридик жавобгарликнинг тарбиявий функциясига хос жиҳатларга эга бўлганлиги сабабли ҳам унинг моҳиятида мажбуриятлар бажарилишини таъминлашга хос бўлган жиҳатлар мавжуд. Шу сабабли, неустойкани мазкур икки ҳуқуқий институт таркибига киритилишидаги мантиқ ҳам ушбу омил билан боғлиқ ва бундай иккиёқламаликда устуворлик неустойканинг ундирилиш босқичига берилади. Бу босқич эса фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик қўлланилганда вужудга келиб, дастлаб мажбурият бажарилишини *таъминлаш усули* сифатида белгиланган неустойкани шартнома бузилганида ундириладиган *жавобгарлик чорасига* айлантиради.

3. Неустойка тўлаш масалаларини тартибга солишда шартномани бажармаганлик ва лозим даражада бажармаганлик ҳолларини фарқлаш зарур. Масалан: а) қарздор шартномани бажармаган тақдирда неустойка тўлаши шарт бўлса, кредитор шартномани бажариш ўрнига неустойка тўлашни талаб қилиши мумкин. Агар кредитор қарздордан неустойка тўлашни талаб қилган бўлса, мажбуриятни бажариш талабининг қўйилиши мумкин эмас; б) агар неустойка мажбурият лозим даражада бажарилмаган, бажариш муддати кечиктирилган, белгиланган талаблар асосида бажарилмаган ҳолда тўлаш назарда тутилган бўлса, кредитор мажбуриятни бажариш билан бир қаторда зарарни қоплаш ва неустойка тўлашни ҳам талаб қилишга ҳақли бўлади.

4. Фуқаролик-ҳуқуқий тусдаги жаримавий санкцияларни белгилаш, уларни ҳисоблаш ва қўллашга нисбатан қоидалар турли норматив-ҳуқуқий ҳужжатларга “сочи́б” ташланганлигини кўриш мумкин. Кўплаб идоравий ҳужжатларда, айниқса, монополия субъектлари томонидан истеъмолчиларга хизмат кўрсатишда белгиланадиган санкциялар тизимидаги хилма-хилликлар кўп ҳолатларда фуқароларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига зид равишда белгиланиши ва татбиқ этилиш ҳолатлари мавжуд. Ушбу ҳолатларни бартараф этиш мақсадида Фуқаролик кодексига **“Фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик чоралари”** номли янги моддани киритиш ҳамда унда жаримавий характерга эга бўлган айнан қандай таъсир чоралар фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик чоралари ҳисобланиши ва уларнинг турларини аниқ белгилаш зарур.

5. Фуқаролик ҳуқуқига неустойканинг ўзига хос кўриниши **астрент (суд неустойкаси)** институтини киритиш ҳамда қарздор томонидан суд қарорлари ижро этилмаганида ундириладиган неустойкани кредитор фойдасига ва давлат бюджетига тақсимлаш механизмини жорий этиш лозим. Астрент моддий-ҳуқуқий таъсир чораси бўлиши билан бирга, неустойка сифатида қарздорни суд қарори билан белгиланган *мажбуриятни бажаришга ундаш воситаси* ҳам ҳисобланади.

Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этмаганлик учун ундириладиган маъмурий жаримадан фарқли равишда, *астрент* кредитор манфаатларига хизмат қилади ва айни пайтда қарздорни қарз суммасидан келиб чиқиб қўшимча мулкӣ йўқотишларга дучор қилиши сабабли ҳам ижро жараёни тезлашишига самарали таъсир кўрсатади. Ҳозирда қўлланилаётган суд қарорларини ижро этмаганлик учун маъмурий жарима эса ўта самарасиз эканлиги яққол кўзга ташланмоқда. Шу сабабли, ФК, ФПК ва ИПКга астрентга оид нормаларни киритиш мақсадга мувофиқ.

6. Фуқаролик қонунчилигига мажбуриятлар бажарилишининг янги усули сифатида **“Таъминловчи тўлов”**га оид қоидаларни киритиш таклиф этилади. Мазкур усул орқали олдиндан мажбурият тарафлари томонидан шартнома тузиш пайтида бир-бирларининг фойдасига киритилган тўлов воситасида мажбурият бажарилиши тўлиқ таъминланади. Мазкур усул айни пайтда *“гаровбанд”* ёки *“кафолат”*га ўхшаш функция ва жиҳатларга эга

бўлса-да, унинг “пул тўлови” шаклида қўлланилиши сабабли амалдаги неустойка предметиға яқинроқ саналади.

7. Пул мажбуриятини бажармаганлик учун жавобгарлик тўғрисидаги норма пул мажбуриятларига нисбатан қўлланиладиган қонуний неустойка ҳисобланади. Фуқаролик кодексининг пул мажбуриятини бажармаганлик учун жавобгарлик тўғрисидаги нормасини қонуний неустойка тўғрисидаги норма ҳамда пул мажбуриятини бажармаганлик учун назарда тутилган фоизларни *неустойканинг бир тури*, деб ҳисоблаш лозим.

8. Жавобгарлик чораси сифатида жаримали неустойкани зарарни қоплаш билан бир қаторда қўллаш неустойка тўлаш ва зарарни қоплашнинг ўзаро нисбати муаммосини келтириб чиқаради, уларни бир-биридан алоҳида қўллаш (муқобил неустойка) эса, *компенсацион* фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик принципининг бузилишига олиб келади. Шунга кўра, ҳуқуқни қўллаш амалиётида ФКнинг 325-моддаси биринчи қисмида кўрсатилган *ҳисобга ўтказиладиган неустойка* турини кенг жорий этиш зарур.

II. Мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллашга оид қонун ҳужжатларини такомиллаштиришга қаратилган таклифлар

1. Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодексини такомиллаштиришга оид таклифлар:

1.1. Фуқаролик кодексини “Айб” номли қуйидаги 2¹-боб билан тўлдириш лозим:

“2¹-БОБ. АЙБ

15¹-модда. Айб тушунчаси

Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларда бошқаларга зарар етказган шахснинг ўз гайриҳуқуқий хатти-ҳаракатларига ва уларнинг зарарли оқибатларига нисбатан гаразли мақсад ёки эҳтиётсизлик шаклидаги руҳий муносабати айб ҳисобланади.

15²-модда. Айбнинг шакллари

Қонун ёки шартномада белгиланган мажбуриятларни бажармаслик ёки лозим даражада бажармаслик ёхуд кечиктириб бажарганликни қасддан ёки эҳтиётсизлик орқасида содир этган шахс айбдор деб топилиши мумкин.

15³-модда. Айбсиз ҳолда зарар етказиш

Агар кредитор ёки қарздор мажбуриятни бажариш ёки лозим даражада бажариш учун ўзига боғлиқ бўлган ҳамма чораларни кўрган бўлса, бироқ шартнома бажарилмасдан қолса, ҳаракат ёки ҳаракатсизлик айбсиз ҳолда содир этилган деб топилади”;

1.2. “Мажбурият бўйича кредитор ҳуқуқларини химоя қилиш” номли **235¹-моддани** киритиш ва уни қуйидаги мазмунда ифодалаш лозим:

“Мажбурият қарздор томонидан бажарилмаган ҳолларда кредитор, агар ушбу Кодексда, бошқа қонун ҳужжатларида ўзгача ҳолат назарда тутилган бўлмаса ёки шартнома ёхуд мажбуриятнинг моҳиятидан ўзга маъно англашилмаса, суд орқали мажбуриятни натура шаклидаги мол-мулк (эркин муомаладаги товар) ҳолида бажаришни талаб қилишига ҳақли.

Суд кредиторнинг талаби билан унинг фойдасига суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатлари ижро этилмаган ҳолларда адолат, мутаносиблик ва ноқонуний ёки ноинсоф хулқ-атвордан фойда олишга йўл қўймаслик принципларига риоя этган ҳолда муайян пул суммасини ундириши тўғрисида қарор чиқариши мумкин.

Ушбу модданинг биринчи қисмига мувофиқ кредиторнинг ўз ҳуқуқларини ҳимоя қилиши қарздорни мажбуриятни бажармаган ёки лозим даражада бажармаганлиги учун жавобгарликдан озод қилмайди”;

1.3. 260-модданинг биринчи қисмига неустойка сифатида пул суммаси билан бирга **шу суммага тенг бўлган натура шаклидаги мол-мулк (товар)** ҳам ҳисобланишига оид қоидаларни киритиш ҳамда қуйидаги мазмундаги иккинчи қисм билан тўлдириш мақсадга мувофиқ:

“Мажбурият бажарилмаган ёки лозим даражада бажарилмаган ёхуд бажарилиши кечиктирилган тақдирда, шартнома тарафлари ўзаро келишган ҳолда мажбуриятнинг бажарилмаган қисмига мувофиқ бўлган қонун ҳужжатлари билан тақиқланмаган натура шаклидаги мол-мулкни (эркин муомаладаги товарни) тўлиқ ёки унинг бир қисми берилишини шартномада белгилаб қўйишлари мумкин”.

Иккинчи-тўртинчи қисмлар учинчи-бешинчи қисмлар деб ҳисобланади.

1.4. 261-моддасини қуйидаги таҳрирдаги тўртинчи-бешинчи қисмлар билан тўлдириш керак:

“Жарима миқдори тарафларнинг келишувига асосан белгиланади, қонун ҳужжатларида унинг аниқ миқдори кўрсатилган ҳолатлар бундан мустасно.

Пенянинг умумий суммаси мажбурият бажарилмаган қисмининг, мажбуриятларни асл ҳолида бажариш билан лозим даражада бажармаслик ўртасидаги фарқ баҳосининг 50 фоизидан ошиб кетмаслиги лозим”;

1.5. 262-моддасини қуйидаги таҳрирда бериш зарур:

“262-модда. Неустойка тўғрисидаги келишувнинг шакли

Неустойка тўғрисидаги келишув асосий мажбурият шаклидан қатъи назар ёзма шаклда тузилиши керак.

Неустойка жавобгарлигининг келиб чиқиши, неустойканинг ушбу Кодекс 325-моддасида кўрсатилган турларидан қайси бирининг қўлланилиши ҳамда неустойка ундиришининг шакли ва уни ҳисоблаш тартиби неустойка тўғрисидаги келишувнинг ўзида ёхуд аниқ норматив ҳужжатга ишора қилиш йўли билан ҳам белгиланиши мумкин.

Неустойка тўғрисидаги келишувнинг ёзма шаклига риоя қилмаслик унинг ҳақиқий эмаслигига сабаб бўлади”;

1.6. 22-бобга қуйидаги мазмундаги **“Таъминловчи тўлов”** номли янги 7-§ни киритиш лозим:

“7-§. Таъминловчи тўлов

312¹-модда. Таъминловчи тўлов

Пул мажбурияти, шу жумладан шартнома бузилганида зиёнларни қоплаш ёки неустойкани тўлаш мажбурияти тарафларнинг келишуви бўйича бир тарафнинг иккинчи тараф фойдасига муайян пул суммасини

киритиши билан таъминланиши мумкин (таъминловчи тўлов). Таъминловчи тўлов билан келгусида вужудга келадиган мажбурият таъминланиши мумкин. Шартномада назарда тутилган ҳолат юз берганида таъминловчи тўловнинг суммаси тегишли мажбурият бажарилиши ҳисобига ўтказилади.

Шартномада назарда тутилган муддатда ушбу модданинг иккинчи қисмида белгиланган ҳолат юз бермаган ҳолларда ёки таъминланган мажбурият бекор бўлганида, тарафларнинг келишувида бошқача белгиланмаган бўлса, таъминловчи тўлов қайтарилади.

Шартномада муайян ҳолатлар юз берганида тегишли тарафнинг таъминловчи тўловни қисман киритиши ёки қисман қайтариши назарда тутилиши мумкин.

Агар шартномада бошқача ҳол белгиланган бўлмаса, таъминловчи тўловнинг суммасига ушбу Кодекснинг 327-моддасида белгиланган фоизлар қўлланилмайди.

312²-модда. Таъминловчи тўловга оид қоидаларнинг қўлланилиши

Таъминловчи тўловга оид қоидалар (312¹-модда) таъминланаётган мажбурият бўйича топширилиши лозим бўлган акция, облигация, бошқа қимматбаҳо қогоз ёки турга хос аломатли ашёлар таъминот сифатида киритилаётган ҳолларга ҳам қўлланилади. Агар мажбурият бажарилишини таъминлаш учун қимматбаҳо қогоз киритилаётган бўлса, таъминловчи тўловнинг хусусиятлари қимматбаҳо қогозлар тўғрисидаги қонунчилик билан белгиланиши мумкин.

1.7. 324-моддасини қуйидаги мазмундаги иккинчи, бешинчи қисмлар билан тўлдириш лозим:

“Зарар ушбу Кодекснинг 14-моддасида назарда тутилган қоидаларга мувофиқ аниқланади. Зарарни тўла ҳажмда қоплаш зарарни қопланиши натижасида кредитор мажбурият лозим даражада бажарилганида бўлиши назарда тутиладиган ҳолатга тикланишини англатади.

Қопланиши лозим бўлган зарарнинг миқдори оқилона ишончлилик даражаси билан аниқланиши лозим. Суд мажбуриятнинг бажарилмаганлиги ёки лозим даражада бажарилмаганлиги оқибатида етказилган зарарни қоплаш тўғрисидаги кредиторнинг талабини фақат зарарнинг миқдорини оқилона ишончлилик даражасида аниқлашнинг имкони йўқлигига асосланиб рад этиши мумкин эмас. Бу ҳолатда қопланиши лозим бўлган зарарнинг миқдори суд томонидан мажбуриятлар бузилишининг барча ҳолатларини инобатга олиб, адолат ва бузилган мажбуриятга нисбатан белгиланадиган жавобгарликнинг мутаносиблиги принциpidан келиб чиқиб аниқланади;

1.8. 325-моддасига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиб, уни қуйидаги таҳрирда бериш мақсадга мувофиқ:

“325-модда. Неустойка турлари ва зарар

Агар мажбуриятни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун неустойка (ҳисобга ўтказиладиган) белгиланган бўлса, зарарнинг неустойка билан қопланмаган қисми тўланади.

Қонунда ёки шартномада зарарни эмас, балки фақат неустойкани ундириб олишга йўл қўйиладиган (*алоҳида*); зарар ҳам неустойкадан ташқари тўла ҳажмда ундириб олиниши мумкин бўлган (*жаримали*); кредиторнинг танловига кўра ёки неустойка ёхуд зарар ундириб олиниши мумкин бўлган ҳоллар (*муқобил*) белгиланиши мумкин.

Шартнома тузилаётганда неустойканинг ушбу модда биринчи ва иккинчи қисмларида кўрсатилган ҳисобга ўтказиладиган, жаримали, алоҳида ва муқобил турларидан қайси бири тўланиши белгиланганидан қатъи назар, неустойка масаласи суд томонидан кўрилаётганда, тарафларнинг иқтисодий манфаатларига мақбул келадиган фақат бир турдаги неустойка қўлланилади”.

Мажбуриятни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун чекланган жавобгарлик белгиланган бўлса (332-модда), зарарни қоплаш, зарарнинг неустойка билан қопланмаган қисми ёки зарар ҳам неустойкадан ташқари ёхуд неустойка ўрнига зарар ундирилиши тартибидан бундай чеклаш билан ўрнатилган ҳажмда амалга оширилади”.

1.9. 326-модданинг умумий ва мавҳум тарзда ифодаланганлиги, унда ноаниқ ва аниқлаш имкони бўлмайдиган талаб ва тартиб белгиланганидан келиб чиқиб, уни қуйидаги таҳрирда ифодалаш таклиф этилади:

“Агар тўланиши лозим бўлган неустойка кредиторнинг мажбуриятини бузиши оқибатларига номуносиблиги кўрилиб турса, суд неустойкани камайтиришга ҳақли.

Суд қарздор ва кредиторнинг манфаатларини ҳисобга олиб, дастлаб белгиланган неустойкани кўпи билан ярмигача камайтириши ҳуқуқига эга.

Неустойка билан таъминланаётган мажбурият савдо, тадбиркорлик фаолиятдан келиб чиқса, неустойка миқдори камайтирилиши мумкин эмас, агар мажбурият тадбиркорлик фаолияти субъекти томонидан бузилган бўлса, неустойкани камайтириши тўғрисида қарздор томонидан ариза берилган ҳолдагина суд неустойкани камайтирилиши мумкин.

Шартномада белгиланган ва тадбиркорлик фаолиятини амалга ошираётган шахс томонидан тўланиши лозим бўлган неустойкани камайтиришга шартномада назарда тутилган неустойкани ундириши кредитор томонидан асосиз бойлик орттиришга олиб келиши исботланган ҳоллардагина йўл қўйилади.

Неустойка тўланганидан кейин унинг миқдорини камайтириши ёки тўланган неустойкани қайтариб олиши фақат суд тартибидан амалга оширилади.

Неустойка миқдорини камайтиришга суд ишларини юритишнинг барча босқичларида йўл қўйилади.

Ушбу модданинг қоидалари қарздорнинг ушбу Кодекснинг 335-моддаси асосида жавобгарлик ҳажмини камайтиришга бўлган ҳуқуқига ва кредиторнинг ушбу Кодекснинг 325-моддасида назарда тутилган ҳолларда зарарни қоплашни талаб қилиши ҳуқуқига таъсир қилмайди”.

1.10. 327-моддани куйидаги тахрирда ифодалаш таклиф этилади:

“Бошқа шахсларнинг пул маблағларини гайриқонуний ушлаб қолиши, уларни қайтариб беришдан бош тортishi, уларни тўлашни бошқача тарзда кечиктириши ҳолларида қарз суммасига фоиз тўланиши керак.

Фоизлар миқдори пул мажбурияти ёки унинг тегишли қисми бажарилган кунда амалда бўлган Ўзбекистон Республикаси Марказий банки томонидан белгиланган асосий фоиз ставкасига мувофиқ аниқланади. Ушбу қоидалар қонунда ёки шартномада бошқа фоиз миқдори белгиланган бўлмаса қўлланилади.

Кредиторнинг пул маблағларидан гайриқонуний фойдаланиши туфайли унга етказилган зарар ушбу модданинг биринчи ва иккинчи қисмларига асосан унга тегиши керак бўлган фоизлар суммасидан ошиб кетса, кредитор қарздордан зарарнинг бу суммадан ортиқча бўлган қисмини тўлашни талаб қилишига ҳақли.

Бошқа шахсларнинг пул маблағларидан фойдаланганлик учун фоизлар, агар қонун ҳужжатларида ёки шартномада фоизларни ундиришининг янада қисқароқ муддати белгиланмаган бўлса, ушбу маблағлар кредиторга қайтариладиган кун бўйича ундирилади.

Агар тарафларнинг келишуви билан пул мажбуриятини бажармаган ёки лозим даражада бажармаганлик учун неустойка ундириши белгиланган бўлса, ушбу моддада назарда тутилган фоизлар, агар қонун ёки шартномада бошқа ҳол белгиланмаган бўлса, ундирилмайди.

Фоизга нисбатан фоиз (мураккаб фоизлар) ундиришига, агар қонунда бошқа ҳолат белгиланмаган бўлса, йўл қўйилмайди. Тарафларнинг тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишларида бажариладиган мажбуриятлар бўйича мураккаб фоизлар, агар қонунда ёки шартномада бошқа ҳолат белгиланмаган бўлса, қўлланилмайди.

Агар тўланиши лозим бўлган фоизлар мажбуриятнинг бузилиши оқибатларига номуносивблиги яққол кўриниб турган бўлса, суд қарздорнинг аризаси бўйича шартномада назарда тутилган фоизларни ушбу Кодекснинг 326-моддаси биринчи қисмида белгиланган миқдоргача камайтиришига ҳақли, бироқ бу ушбу модданинг иккинчи қисмида кўрсатилган фоизлар ставкасидан кам бўлмаслиги лозим”.

1.11. 466-моддани куйидаги учинчи қисм билан тўлдириш лозим:

“Қишлоқ хўжалиги маҳсулотларини етиштирувчи хўжалик мажбуриятини бажармасликда ёки лозим даражада бажармасликда айби бўлган тақдирда жавоб беради”.

2. Ўзбекистон Республикасининг “Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятининг шартномавий-ҳуқуқий базаси тўғрисида”ги Қонунни такомиллаштиришга оид таклифлар:

2.1. “Талабнома билдириш тартиби” номли 17-моддаси бешинчи қисмига куйидаги мазмунда қўшимча киритилиши лозим:

“Талабнома буюртма ёки қимматли хат тарзида, телеграф, телетайп, мобиль мессенжерлар, СМС-маълумот орқали, шунингдек талабнома жўнатилганлигини қайд этадиган, қабул қилиб олувчини огоҳлантирадиган

бошқа алоқа воситаларидан фойдаланилган ҳолда жўнатилади ёхуд тилхат олиб топширилади”;

2.2. “Талабномани кўриб чиқиш тартиби ва муддатлари” номли 18-моддаси биринчи қисмига қуйидагича қўшимча киритилиши лозим:

“Ўзига талабнома билдирилган хўжалик юритувчи субъект талабномани олган кундан бошлаб ўн беш кунлик муддат ичида, *қишлоқ хўжалик корхоналарига хизмат кўрсатувчи хўжалик юритувчи субъектлар эса уч кунлик муддатда* унга жавоб қайтариши шарт”.

III. Фуқаролик-хуқуқий жавобгарликни қўллашга оид суд амалиётини такомиллаштириш бўйича таклифлар

1. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2007 йил 15 июндаги “Мажбуриятларни бажармаганлик ёки лозим даражада бажармаганлик учун мулкий жавобгарлик тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 163-сон Қарорига қўшимча ва ўзгартишлар киритиш таклиф этилади (*таклиф илова қилинади*).

2. Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2016 йил 23 декабрдаги “Иқтисодий судлар томонидан қурилиш пудрати шартномасидан келиб чиқадиган низоларни ҳал этишда қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида”ги 306-сон қарорининг 17-банди иккинчи хатбошисига қуйидагича ўзгартиш ва қўшимча киритиш лозим:

“Агар шартномада бундай шарт мавжуд бўлиб ва буюртмачи томонидан бажарилган ишларнинг қийматидан неустойка ушлаб қолинган бўлса, пудратчи буюртмачи томонидан неустойка асоссиз ушлаб қолинган деб *ҳисоблаб, ушлаб қолинган пул маблағини ундириш ҳақидаги талаб билан судга мурожаат қилганда, суд мазкур талабни неустойкага оид умумий қоидалар, хусусан ФКнинг 326-моддасида кўрсатилган талабларга қатъий риоя этган ҳолда кўриб кўриб чиқиши керак*”.

3. Ўзбекистон Республикаси Олий суди ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг 2006 йил 22 декабрдаги “Кредит шартномаларидан келиб чиқадиган мажбуриятлар бажарилишини таъминлаш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 13/150-сон қарорининг 10-банди бешинчи хатбошисига қуйидагича ўзгартиш киритиш лозим:

“Агар даъвогар томонидан ФКнинг 327-моддасига асосан фоизларни ундириш ва айнан шу қонунбузилиши учун неустойка ундириш ҳақида талаблар билдирилган бўлса, суд ўз хоҳишига кўра *ФКнинг 327-моддаси бешинчи қисмида кўрсатилган талаблардан келиб чиққан ҳолда қаноатлантириши мумкин*”.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ (PhD). 37/27.02.2020. Уш/ 107.01 ПО
ПРИСУЖДЕНИЮ НАУЧНОЙ СТЕПЕНИ ПРИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ
СУДЕЙ ПРИ ВЫСШЕМ СУДЕЙСКОМ СОВЕТЕ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

ОДИНАЕВ АДХАМ САЪДУЛЛОЕВИЧ

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ НЕУСТОЙКИ В СФЕРЕ
ПРАВА НА ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

12.00.03 – Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy)

Тема диссертации доктора философии по юридическим наукам (Doctor of Philosophy) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за №B2020.2.PhD/Yu389

Диссертационная работа выполнена в Академии Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском и английском (резюме) на веб-страницах Научного совета (www.sudyalaroliymaktabi.uz) и Информационно-образовательного портала «Ziyonet» (www.ziyonet.uz).

Научный руководитель:

Боротов Миродилжон Хомуджонович
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Насриев Илхом Исмоилович
доктор юридических наук, профессор

Мехмонов Камбариддин Мирадхамович
доктор философии по юридическим наукам (PhD)

Ведущая организация:

**Военно-технический институт
Национальной гвардии Республики
Узбекистан**

Защита диссертации состоится 29 декабря 2020 года в 14.00 часов на заседании Научного совета (PhD).37/27.02.2020. Yu/ 107.01 по присуждению ученых степеней при Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (Адрес: 100097, г. Ташкент, Чиланзарский район, ул. Чупонота, дом 6. Тел.: (99855) 501-01-89); факс: (99855) 501-01-89); e-mail: tm_devon@mail.ru).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Высшей школы судей при Высшем судейском совете Республики Узбекистан (зарегистрировано под № 2). (Адрес: 100097, г. Ташкент, Чиланзарский район, ул. Чупонота, дом 6. Тел.: (99855) 501-01-89).

Автореферат диссертации разослан 17 декабря 2020 года.

(реестр № 2 от 17 декабря 2020 года).

Синдаров К.О.

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, доцент

Каландарова М.П.

Секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, кандидат юридических наук, доцент

Самарходжаев Б.Б.

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (Аннотация докторской (PhD) диссертации)

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мире укрепление договорной дисциплины в сфере торговли товарами (услугами, работой), обеспечение прав кредиторов и повышение эффективности мер гражданско-правовой ответственности, применяемых к должнику, не выполнившему и ненадлежащим образом выполнившему обязательства являются актуальными вопросами. Ведь, если объем мировой торговли в 2017-2018 годах вырос на 10 процентов и достиг 25 трлн. долларов США, то по предварительным оценкам Международной торговой организации, в 2019-2021 годах объем мировой торговли увеличится на 3,7 процента и превысит рост мирового производства на 0,7 процента¹. При этом особое внимание будет уделено применению неустойки (штрафа или пени), которая является универсальной мерой её применения как средство обеспечения выполнения и невыполнения обязательства, созданию действенных правовых механизмов мотивации должника к надлежащему выполнению обязательства.

Во многих странах мира наблюдаются новые подходы к обеспечению выполнения обязательств и совершенствованию оптимальных, эффективных, действенных и соответствующих методов и средств применения неустойки как меры ответственности, защищающей права кредиторов. В частности, поиск научных решений проблем, связанных с практикой обеспечения свободы заключения договоров, не препятствования свободному перемещению товаров, услуг и капиталов по всему миру, совершенствования защиты прав и законных интересов сторон, приведения национального законодательства в соответствие с мировыми стандартами, в том числе с документами о принципах договоров, особенно УНИДРУА², принципах международных коммерческих договоров, а также с практикой применения законодательных документов и прав, имеет актуальное значение.

В процессе создания нового Узбекистана уделяется особое внимание на защиту прав предпринимательских субъектов, которые являются локомотивом экономики страны, совершенствование института гражданско-правовой ответственности в данной сфере, а также на обеспечение справедливого порядка компенсации причинённого предпринимателю ущерба. Чрезвычайно важно организационно и в правовом порядке урегулировать предоставление льгот и преференций субъектам бизнеса³, и предприниматели не должны забывать о своих обязанностях и ответственности перед законом⁴. В этом смысле, в праве обязательств, существующая теоретическая база по применению неустойки за несоблюдение дисциплины и условий договора между субъектами хозяйствования, в условиях расширения перспективные

¹ https://unctad.org/system/files/official-document/a74d221_ru.pdf

² Международный институт унификации частного права, сокращенно УНИДРУА (фр. UNIDROIT); Источник – <https://ru.wikipedia.org>

³ Мирзиёев Ш.М. Нияти улуғ халқнинг иши ҳам улуғ, ҳаёти ёруғ ва келажаги фаровон бўлади. –Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2019. 16-б.

⁴ Мирзиёев Ш.М. Буюк келажагимизни мард ва олижаноб халқимиз билан бирга қураимиз. –Тошкент: “Ўзбекистон” НМИУ, 2017. 357-б.

масштабы и рамки гражданско-правовых отношений разработка эффективных гражданско-правовых механизмов защиты прав и законных интересов предпринимателей, в частности, изучение правовой природы неустойки, ее место и функции в гражданском праве, степень вины ответчика за невыполнение обязательства и уменьшение неустойки имеет важное значение.

Диссертационное исследование в определенной степени служит реализации приоритетных задач, определенных в Гражданском кодексе Республики Узбекистан (1995, 1996), Законе «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» (1998), Указах Президента Республики Узбекистан от 22 июня 2020 года № УП-6012 «Об утверждении Национальной стратегии Республики Узбекистан по правам человека», от 2 марта 2020 года № УП-5953 «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 годы, в части «Года науки, просвещения и развития цифровой экономики», Распоряжении от 5 апреля 2019 года № Р-5464 «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» и других законодательных актах.

Связь исследования с приоритетными направлениями развития науки и технологий республики. Данная диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и техники республики I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Степень изученности проблемы. Первоначально идеи, связанные с договорным правом и обеспечением его выполнения если были изложены и изучены в конце XIX века, и эти научные исследования были в некоторой степени развиты в 60-х и 70-х годах XX века, то к концу данного века они по мере возможности были научно обоснованы.

Научные работы, посвященные изучению «неустойки» либо были связаны с изучением лишь некоторых вопросов, связанных с неустойкой, либо были составной частью крупномасштабных исследовательских работ, в которых были проанализированы наряду с с другими учреждениями, проблемами и вопросами.

В зарубежных странах научные исследования на данную тему проводились Э.Дженксом (Англия), Г.Дернбургом (Германия), Джуллио Морандером (Франция), Г.Трайтелем, Р.Скоттом, Б.Николасом (США), Дж.Готандой, О.Ландо (Нидерланды), Юсуфом Мохаммедом Касымом (Иордания) и другими исследователями.

Правовые последствия, возникающие в результате нарушения обязательств и договорных условий в государствах-участниках СНГ, включая применимые формы гражданской ответственности были освещены в научных трудах таких ученых-исследователей, как В.А.Вятчин, Д.А.Гришин, Ю.В.Долматова, А.И.Коновалов, А.А.Агарков, В.Г.Братус, Т.С.Антимонов, М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, К.А.Граве, Е.Г.Крылова, А.С.Малеин,

К.В.Нам, Г.К.Матвеев, Г.И.Меликов, Р.С.Зардов, Г.С.Захарова, Ю.Ю.Афони́на и Ю.Г.Лескова. Исследования А.А.Собчака, О.С.Иоффе и К.А.Анненкова посвящены применению неустойки в договорных обязательствах в системе плановой экономики.

Проблемы неустойчивости в нашей стране изучены в работах таких исследователей, как Х.Р.Рахмонкулов, И.Б.Зокиров, О.О.Окюлов, Ф.Ю.Шадманов, К.О.Синдаров, Б.И.Ибратов, Ш.Н.Рузиназаров, М.Х.Боротов, Н.Ф.Имамов, Д.Б.Рахимов, Дж.И.Бабаев, Н.Х.Эгамбердиева, М.П.Каландарова и других.

В частности, вопросов неустойки в ракурсе договорных отношений в сельском хозяйстве коснулся К.О.Синдаров, М.Х.Боротов – относительно применения гражданско-правовой ответственности по договорным обязательствам с государственным участием, Н.Х.Эгамбердиева – в рамках основ и форм гражданско-правовой ответственности. В то время когда Ф.Ю.Шадманов научно проанализировал значение гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязательств, то М.П.Каландарова исследовала вопросы ответственности за неисполнение договорных обязательств по подряду. В этой связи заслуживают внимания научные концептуальные идеи Н.Ф.Имамова относительно договоров по долговым обязательствам, а также научные разработки Д.Б.Рахимова о методах обеспечения исполнения обязательств¹.

Однако научная работа вышеперечисленных ученых-исследователей были посвящены общим аспектам рассматриваемой проблемы, и отдельное монографическое исследование, раскрывающее сущность неустойки как непосредственного объекта и предмета исследования, не было проведено.

В данной диссертации основное внимание уделяется соотношению убытки и неустойки, одновременному применению нескольких мер имущественной ответственности, юридической сущности законных санкций, правовой природе применения процентов за неисполнение денежных обязательств, критериям снижения неустойки судебными органами, и данное исследование отличается тем, что в нем проведен комплексный анализ совершенствования правовой основы его применения в качестве средства обеспечения исполнения обязательств неустойки, и формы гражданско-правовой ответственности.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, в котором выполнена диссертация. Тема диссертационного исследования включена в план научно-исследовательских работ Академии Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан и выполнена в рамках приоритетного направления «Актуальные проблемы гражданского права и процесса».

Целью исследования является разработка предложений и рекомендаций по регулированию применения неустойки в сфере права на обязательство и совершенствованию правовой базы института неустойки.

¹ Труды вышеперечисленных ученых приведены в списке использованной литературы.

Задачи исследования:

- анализ становления и развития неустойки;
- раскрытие понятие неустойки, его сущность и виды;
- определить взаимосвязь между неустойкой и виновностью в гражданско-правовой ответственности;
- изучение цели, функций и принципов правового регулирования неустойки;
- анализ правовой природы и классификации неустойки, изучение ее особенностей как средства обеспечения выполнения обязательств и как формы гражданско-правовой ответственности;
- определить соотношение неустойки с другими методами, обеспечивающими выполнения обязательств;
- изучение особенностей оформления, увеличение, уменьшения и отмены неустойки;
- раскрытие проявления неустойки как формы обеспечения выполнения обязательств и формы гражданско-правовой ответственности на примере поставки продукции, договоров контрактации;
- разработка обоснованных предложений и рекомендаций по перспективам совершенствования правовой базы применения неустойки.

Объектом исследования является система отношений по регулированию применения неустойки в сфере права на обязательство в Республике Узбекистан.

Предметом исследования являются правовые отношения по применению неустойки в сфере права на обязательство, и научно-теоретические взгляды, практические проблемы и практика применения права, относящиеся к объекту исследования.

Методы исследования. При научном исследовании использованы такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, метод историчности, а также методы комплексного изучения научных источников, сравнительный метод и метод статистического анализа данных.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

определены важное место и роль неустойки в совершенствовании института гражданско-правовой ответственности, в том числе в обеспечении справедливого порядка возмещения убытков, при защите прав предпринимателей, и обосновано предложение по применению *перечисляемой неустойки*;

предложено принятие в качестве неустойки денежной суммы, подлежащей обязательной выплате в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения обязательства, установленной законодательными актами или договором, либо *имущества (товара) в натуре*, равной этой сумме;

предложено внесение в Гражданский кодекс таких новых статей, как «Определение вины», «Формы вины» и «Нанесение вреда будучи невиновным» с целью определения места вины при применении гражданско-

правовой ответственности в качестве условия ответственности, связывая это с неустойкой;

обоснована важность и необходимость законной неустойки при обеспечении выполнения обязательств и эффективной защиты интересов кредитора;

выявлено, что неустойка является способом обеспечения выполнения обязательств при заключении и выполнении договора, направления совершенствования 22 и 24-глав Гражданского кодекса мера ответственности – в случае нарушения договора, и обосновано применению разновидностей неустойки как *перечисляемая, со штрафом, отдельная и альтернативная*.

Практические результаты исследования заключаются в следующем:

сделан вывод о том, что неустойка на стадии заключения и выполнения договора является методом обеспечения выполнения обязательства и средством поощрения надлежащего их исполнения, а на стадии нарушения обязательства – мерой ответственности или средством прекращения и устранения нарушения или компенсации ущербов;

сделан вывод о том, что неустойка выполняет *стимулирующую* функцию как способ обеспечения исполнения обязательства на стадии заключения и выполнения условий договора, а на стадии нарушения обязательства становится *формой ответственности*;

освещен механизм определения объективности договора, если условиями договора по обеспечению выполнения договорных обязательств предусмотрена передача *материальных объектов, имущество в форме натуры (товара), товаров свободного обращения*, а не денежные средства;

проанализированы исторические основы взимания неустойки, рассмотрены *кумулятивные*, то есть карательные особенности неустойки по отношению к должнику, *стимулирующая, компенсационная, карательная, воспитательная, сигнальная и предупредительная* функции штрафа, сделаны выводы о том, что неустойка является общим и наказанием с частной целью для должника;

выявлен механизм уплаты неустойки не только деньгами, но и перечислением *имущества (товаров) в натуре*, равной этой сумме, на счет получателя неустойки (кредитор или должник) полностью или частично;

предложено введение своеобразного вида неустойки – *института астрента (судебная неустойка)* и введение механизма распределения взыскиваемой неустойки в пользу кредитора и государственного бюджета в случае неисполнения судебных решений должником;

предложено введение правил *«обеспечивающая выплата»* как нового способа исполнения обязательств и обосновано обеспечение выполнения обязательств посредством платежа, вводимого в пользу кредитора при заключении договора должником;

даны предложения по совершенствованию главы 22 «Обеспечение исполнения обязательства», статьи 326 «Уменьшение неустойки», статьи 327 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства»

Гражданского кодекса Республики Узбекистан, а также по применению и уменьшению неустойки при рассмотрению споров, вытекающих из договоров строительного подряда и кредитных договоров;

Достоверность результатов исследования заключается в том, что исследование основано на анализе норм международного права и национального законодательства, опыте развитых стран, статистических данных, официально опубликованных на информационной базе, что выводы, предложения и рекомендации одобрены соответствующими государственными органами, компетентными структурами и внедрены в практику.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость результатов исследования заключается в том, что разработанные научные выводы и рекомендации могут быть использованы при развитии теории права на обязательство, обогащении теоретических знаний по данной области и проведении новых научных исследований.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования научных положений, выводов и предложений, сформулированных в результате исследования темы во внесении соответствующих изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Узбекистан, в научных исследованиях направления права на обязательство, нормотворчестве, судебно-правовой и прокурорской практике, при чтении лекций и преподавании таких предметов, как «Гражданское право», «Гражданское процессуальное право», «Экономическое процессуальное право», при написании учебников и учебно-методических пособий.

Внедрение результатов исследования. На основании научных результатов, полученных в ходе исследования по совершенствованию регулирования применения неустойки в сфере права на обязательства:

предложения по совершенствованию института гражданско-правовой ответственности, в частности справедливого порядка возмещения ущерба нашло свое отражение в «Концепции совершенствования гражданского законодательства Республики Узбекистан», утвержденной Распоряжением Президента Республики Узбекистан от 5 апреля 2019 года № Р-5464 «О мерах по совершенствованию гражданского законодательства Республики Узбекистан» и пункте 30 «Дорожной карты» по разработке проекта Гражданского кодекса Республики Узбекистан в новой редакции по реализации Национальной стратегии Республики Узбекистан по правам человека, утвержденной Указом Президента Республики Узбекистан от 22 июня 2020 года № УП-6012 (Справка Министерства юстиции Республики Узбекистан от 2 сентября 2020 г. № 4-13-2/1631). Принятие данного предложения способствовало более полному обеспечению прав и законных интересов предпринимателей и частных собственников, потенциальных иностранных инвесторов, модернизации гражданского законодательства в соответствии с принципами рыночной экономики и международными стандартами, углублению экономических реформ и созданию современной гражданско-правовой базы;

предложения о внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс, направленных на объём и количество неустойки, на совершенствование обязанности должника по погашению долга, были использованы при подготовке проекта Гражданского кодекса Республики Узбекистан, новая редакция которого ныне разрабатывается (Справка Исследовательского института правовой политики Министерства юстиции Республики Узбекистан от 9 июля 2020 года № 1/3-3-360; Справка Института стратегических и межрегиональных исследований при Президенте Республики Узбекистан от 8 октября 2020 г. № 02-3/687). Принятие данных предложений позволило сформулировать нормы, четко определяющие размер неустойки в случае неисполнения обязательства, обеспечивающие соразмерность причиненного ущерба последствиям нарушения обязательства;

предложения о внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс по установлению гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств были использованы при подготовке новой редакции Гражданского кодекса (Справка Комитета по демократическим институтам, негосударственным организациям и органам самоуправления граждан при Законодательной палате Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 6 июля 2020 года № 05/1-01-112). Принятие данных предложений послужило определению степени и формы вины должника в праве обязательства, формированию норм, оказывающих положительное влияние на обеспечение соразмерности ущерба последствиям нарушения обязательства;

предложения по введению законной неустойки взыскания в сфере обязательственного права были использованы Генеральной прокуратурой Республики Узбекистан при совершенствовании законопроекта Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Узбекистан» и введены в «Единую электронную систему подготовки и согласования проектов нормативных правовых актов» (project.gov.uz) (Акт Генеральной прокуратуры от 22 мая 2020 года №17723 и от 27 октября 2020 года № 30/8-20-860). Данные предложения способствовали усовершенствовать ряд норм Гражданского кодекса, касающихся неустойки, в том числе укрепить правовую базу законной неустойки;

правила и рекомендации по рассмотрению и оценке экономических дел по неисполнению хозяйственных договоров были использованы в проекте, подготовленном по усовершенствованию решения №163 Пленума Верховного хозяйственного суда от 15.06.2007 года «О некоторых вопросах применения гражданско-правовых документов об имущественной ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств» (Справка Верховного суда Республики Узбекистан от 13 октября 2020 г. № 08/УМ-566-20). Принятие данных предложений позволило повысить эффективность правоприменительной практики при рассмотрении дел, связанных с взыманием неустойки в гражданских и хозяйственных судах.

Апробация результатов исследования. Результаты данного исследования прошли апробацию в 6 научных конференциях, в том числе в 3 международных и в 3 республиканских научно-практических конференциях.

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации было издано **всего 38 научных работ**, в том числе 2 монографии, 1 научно-практическое пособие, 35 научных статей (17 в национальных журналах, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертации, 2 в международных журналах, 11 в научных конференциях, 5 опубликованы в других изданиях).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединивших 12 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составляет 154 страницу.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** (аннотации докторской диссертации) обоснована актуальность и востребованность темы диссертации, определены цели, задачи, объект, предмет и методы исследования, соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий в Республике Узбекистан; обоснованы научная новизна и практические результаты исследования; изложена достоверность полученных результатов, их теоретическая и практическая значимость; приведены сведения о внедрении результатов исследования, публикациях, структуре и объеме диссертации.

В первой главе диссертации, озаглавленной **«Сущность и задача неустойки как института гражданского права»** проанализированы происхождение и развитие неустойки, понятие «неустойка», её сущность и виды, взаимосвязь неустойки и вины в гражданско-правовой ответственности, цели, функции и принципы правового регулирования.

В цивилистике давно известен вопрос об ответственности должника за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства, т. е. о применении неустойки. История возникновения неустойки, как и других институтов цивилистики, восходит к древнеримскому праву, когда *неустойка* (*stipulatio poenae*) понималась как условное соглашение, предусматривающее, что лицо, нарушившее договор, обязано выплатить штраф в пользу потерпевшей.

В исследовании проанализированы разработки ряда ученых (Х.Р.Рахманкулов, М.И.Брагинский, В.В. Витрянский, А.И.Коновалов) в данной области, выявлены, что нормы о неустойке в Европе впервые были закреплены в источниках римского частного права, в которых неустойка была определена в рамках «стипуляции», т.е. института словесного «объяснения», что одна из сторон, взявшая на себя обязательство, то есть условного обязательства, которое вступает в силу в случае нарушения основного обязательства. Объяснение (неустойка) помогло укрепить гражданско-правовые незащищенные договоры и обеспечить их выполнение.

Неустойка является упрощенным, удобным, и главное, универсальным средством компенсации убытков при предпринимательских отношениях.

Преимущество неустойки в том, что при определенном нарушении обязательства в договоре указывается определенная сумма, которая побуждает должника выполнить обязательство в надлежащем порядке и немного облегчает защиту интересов кредитора в случае нарушения обязательства.

Удобство неустойки как формы ответственности в том, что ее размер известен заранее и обычно зависит только от характера нарушения обязательства. И по этой причине достаточно доказать, что обязательство было нарушено, чтобы кредитор подал иск о взыскании неустойки. Доказывать последствия нарушения обязательства, в том числе размер убытков, не требуется, поскольку причинно-следственная связь между размером убытков и нарушающими действиями должника может зависеть от других обстоятельств.

Вопрос о неустойке и ее роли в системе гражданско-правовой ответственности и методах обеспечения выполнения обязательств уже много лет является предметом жарких споров.

Согласно гражданскому законодательству должник обязан выполнить обязательство в его первоначальном виде, независимо от того, уплачена неустойка или нет. Обеспечение интереса кредитора достигается таким путем, что должник вынуждается выплатить неустойку и выполнить обязательство.

На наш взгляд, поскольку обеспечивающая функция неустойки выражается только в укреплении отношений по обязательствам путем обеспечения интересов кредитора, более очевидно, что это санкция ответственности, чем обеспечение выполнения обязательства.

В рамках анализируемых проблем неустойки в гражданском законодательстве и отношение ей с ущербом анализируются отдельно, и на момент заключения договора в действующем гражданском законодательстве выделяются **четыре** вида неустойки: *перечисляемый* вид, неустойка *со штрафом*, *отдельная* и *альтернативная*. Независимо от того, какой из видов неустойки будет выплачен, при рассмотрении вопроса о неустойке в статью 325 Гражданского кодекса о применении неустойки внесено предложение, приемлемое для экономических интересов сторон.

В исследовании также обращено внимание на то, что статья 327 Гражданского кодекса об ответственности за невыполнение денежных обязательств носит особый характер.

По мнению некоторых авторов (А.Попов), норма ответственности за невыполнение денежного обязательства по своей правовой природе является законной неустойкой. В таком случае, в исследовании обосновано, что в статью 327 Гражданского кодекса следует внести изменение об усилении полномочий судов по освобождению от уплаты учетных ставок банковских процентов за невыполнение или ненадлежащее выполнение денежного обязательства.

В работе проанализированы законодательства ряда зарубежных стран по существу действующего предмета взыскания неустойки, в частности, включая Англию, где предварительно оцениваемый ущерб может быть выражен как в денежной форме, так и в форме имущества, в древнеримском праве и деньги, и определенное богатство в виде собственности действовали как неустойка, в соответствии с параграфом 342 Свода гражданских законов Германии неустойка может выражаться не только в денежном виде, но и в форме других разновидностей имущества, согласно статьи 549 ГК Украины неустойка предусматривается не только в денежном эквиваленте, но и как иное имущество, согласно статье 11 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, помимо наложения штрафа на способы защиты нарушенных гражданских прав, «принуждение к исполнению обязанности в натуре», штраф может быть не только в денежном виде, но и в виде натуре. На основании этого предложено внесение дополнений в статью 260 Гражданского кодекса.

Обсуждается мнение о том, что в качестве средства принуждения должника к исполнению обязанности, установленной решением суда в качестве неустойки, предложено введение в гражданское право институт *астрента (судебная неустойка)* и тем самым ввести механизм распределения неустойки сначала в пользу кредитора, а затем в пользу государственного бюджета.

Во второй главе диссертации, озаглавленной **«Обеспечение исполнения обязательств, роль и место неустойки в гражданско-правовой ответственности»**, проанализированы правовая природа и классификация неустойки, ее особенности как средства обеспечения исполнения обязательств её соотношение с другими формами обеспечения исполнения обязательств.

Неустойка по способу исчисления делится на штрафы и пени.

Пеневое обязательство часто применяется в случае опоздания денежного обязательства и регистрируется как прогрессивный итог как процент от суммы невыполненного обязательства в течение отсроченного периода или за каждый отсроченный день, в процентном соотношении по сумме невыполненного обязательства или просроченного срока.

Штраф взимается за разовую или постоянную гражданско-правовую ответственность, которая лежит на стороне обязательства. Штраф может быть установлен за нарушение любого условия обязательства между сторонами. В отличие от пени, штраф является неустойкой, которая взимается один раз.

Форма соглашения о неустойке также создает множество проблем в условиях глобализации (оперативность и другие аспекты присущие человеческому фактору). В связи с чрезвычайной примитивностью положения статьи 262 Гражданского кодекса о необходимости заключения соглашения о неустойке в письменной форме, было предложено изложить его в новой редакции.

В качестве следствия нарушения законодательных обязательств указаны не только на меры имущественной ответственности (возмещение убытков и выплата неустойки), но и другие меры, которые мы называем

«дополнительными последствиями». Дополнительная ответственность либо способствует надлежащему исполнению обязательства (например, ремонт или замена товара), либо является средством, которое стало причиной юридических последствий оперативного воздействия на должника (отказ принять товар, отказ от исполнения договора). Разница между дополнительной ответственностью по договору и имущественной ответственностью по договору заключается в том, что оно возникает независимо от основы ответственности по договору или закону, и имеет имущественную особенность.

Гражданско-правовая ответственность может иметь форму компенсации, выплаты штрафа, конфискации, а также некоторых нетипичных мер ответственности.

На наш взгляд, следует конкретизировать нормы, определяющие состав ущерба, который должен быть возмещен в соответствии с Гражданским кодексом.

С одной стороны, кредитор не должен получать ничего лишнего в результате решения суда, а с другой – требования к представлению ему доказательств должны быть четко определены.

С целью установления справедливого порядка возмещения убытков и обеспечения соразмерности ущерба с последствиями нарушения обязательства, целесообразно дополнение статьи 324 Гражданского кодекса положениями по установлению судом размера ущерба, который должен быть возмещен с учетом всех случаев нарушения обязательства, исходя из принципов соразмерности обязательств со справедливостью и нарушенных обязательств.

Кроме того, в ряде зарубежных стран (Россия, Германия) широко используется метод «*обеспечивающая выплата*» для обеспечения взыскания неустойки. В этом случае главное правило вводится после заключения договора при вступлении его исполнения или же в случае, когда одна сторона вносит определенную сумму денег в пользу другой стороны, т.е. соответствующая сумма депонируется на банковский счет или банковский денежную ячейку как хранение. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства стороной, осуществившей платеж в качестве обеспечивающей выплаты, данная сумма берётся в учет для взыскания неустойки вместе с компенсацией убытков. На наш взгляд, если в Гражданский кодекс будет включено положение об «обеспечивающей выплате», то его применение не только в качестве основного обязательства, но и надежного средства гарантийного обеспечения взыскания неустойки даст свой положительный эффект.

В третьей главе исследования, озаглавленной «**Вопросы совершенствования применения неустойки при обязательно-правовых отношениях**» разработан ряд предложений и рекомендаций на основе анализа перспектив обеспечения соотношения между требованием о взыскании неустойки и требованием выполнения обязательства в первоначальной форме,

особенностей регистрации, увеличения, уменьшения и отмены неустойки, поставки продукции, обеспечения выполнения обязательств неустойки в конструкциях на примере контрактивных договоров, проявления неустойки как формы гражданско-правовой ответственности, повышения эффективности применения неустойки и совершенствования её правовой базы.

При решении вопроса о соотношении неустойки и иска об исполнении обязательства в его первоначальной форме следует иметь в виду, что если неустойка рассматривается в первую очередь как заранее оцененные убытки (*liquidated damages*), то потребовалось бы применение метода, аналогичного с убытками. Например, неустойка в виде пени всегда предназначается за задержки срока исполнения, так что его взимание не влияет на возможность требовать исполнения. Когда речь идет о неустойке в форме штрафа, требуется тщательное изучение того, для чего был наложен данный штраф, и и размер штрафа. Чем больше сумма штрафа, тем больше вероятность наложения штрафа за неисполнение обязательства уплаты штрафа, т.е. такой штраф предназначен для компенсации ущерба, причиненного прекращением обязательства. Чем меньше сумма неустойки, тем больше вероятность того, что должник не будет освобожден от исполнения обязательства в его первоначальной форме.

Значение неустойки в гражданском кодексе как заранее оцененного ущерба издавна недооценивалось. За невыполнение того или иного условия контракта (не сдача, не поставка) там, где установлен указанный штраф, существует штраф, который взыскивается при отмене обязательства.

Взыскание такого рода штрафа по инициативе кредитора влечет за собой отмену обязательства и освобождает должника от исполнения обязательства в первоначальной форме.

Вопрос снижения неустойки является одним из важных аспектов предмета данного исследования. Если размер неустойки значительно превышает любые интересы кредитора в смысле исполнения основного обязательства, взыскание такой неустойки является эксплуатацией должника на незначительном недостатке. В этом случае суду в соответствии с принципом справедливости предоставляется право уменьшить размер неустойки. Например, в Гражданском праве Германии уменьшение неустойки судом допускается только при определенных условиях, т.е. когда должник, который обязан уплатить неустойку если обратится непосредственно в суд с такой просьбой, или когда сумма неустойки кредитора не имущественная, а учитывает другие его интересы и крупного размера (при этом следует учитывать не только время заключения договора и установления суммы неустойки, но и время нарушения договора). Самое главное, после уплаты неустойки не допускается уменьшение ее размера.

В Узбекистане в соответствии с гражданским кодексом суд имеет право уменьшить размер неустойки, независимо от того, имеет ли обязательство коммерческий или предпринимательский характер, или нет, если размер штрафа несоразмерен причиненному ущербу. Однако, каким бы строгим ни

было данное положение гражданского права Германии, если обязательство, обеспеченное неустойкой, исходит из торговой или предпринимательской деятельности, размер штрафа не может быть уменьшен.

В ходе диссертационного исследования, в результате изучения судебной и прокурорско-следственной практики и изучения зарубежного опыта, сделан вывод о внесении изменений и дополнений в статью 326 Гражданского кодекса по дальнейшему закреплению защиты имущественных прав должника.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате диссертационного исследования на тему урегулирования применения неустойки в сфере права на обязательство были разработаны следующие выводы, предложения и рекомендации, имеющие теоретическое и научно-практическое значение.

I. Научно-теоретические выводы и предложения по применению неустойки в праве на обязательство

1. Неустойка, с одной стороны, выступает в качестве способа обеспечения выполнения обязательства, а с другой – как форма гражданско-правовой ответственности. Неустойка на этапе заключения и выполнения условий договора выполняет функции *стимулирования, сигнализации и восстановления* нарушенные права кредитора на собственность, которые могут быть нарушены, и обеспечивает надлежащее выполнение условий договора, а на этапе нарушения обязательства становится особой *формой ответственности* и проявляет *компенсационную, карательную и воспитательную* функции.

2. Поскольку неустойка имеет специфические аспекты воспитательной функции юридической ответственности, в её сути присутствуют аспекты, присущие обеспечению выполнения обязательств. Следовательно, логика включения неустойки в состав данных двух правовых институтов также связана с данным фактором, и в такой двойственности приоритет отдается стадии взимания неустойки. Данная стадия возникает при применении гражданско-правовой ответственности и превращает неустойку, которая изначально была определена как *способ обеспечения* выполнения обязательства в *меру ответственности*, налагаемой в случае нарушения договора.

3. При регулировании вопросов, связанных с выплатой неустойки необходимо различать случаи неисполнения и ненадлежащего выполнения договора. Например: а) в случае, если должник не выполнил условия договора и обязан платить неустойку, то кредитор может потребовать выплаты неустойки вместо выполнения условий договора. В случае, если кредитор потребовал от должника выплаты неустойки, то требование о выполнении обязательства не может быть предъявлено; б) в случае, если неустойка предусмотрена за ненадлежащее выполнение, просрочку выполнения, или неисполнение в соответствии с установленными требованиями, то кредитор

вместе с тем, что выполняет обязательство, он также имеет право потребовать погасить ущерб и выплатить неустойку.

4. Как видно, правила наложения, исчисления и применения штрафных санкций гражданско-правового характера «разрознены» в различных нормативно-правовых актах. Разновидности во многих ведомственных документах, особенно в тех, которые входят в систему санкций, налагаемых субъектами монополий при обслуживании потребителей, часто определяются и осуществляются вопреки правам и законным интересам граждан. Необходимо ввести в Гражданский кодекс новую статью «**Меры гражданско-правовой ответственности**», и четко определить какие именно меры воздействия штрафного характера считаются гражданско-правовыми мерами ответственности и виды мер воздействия.

5. Необходимо включить в гражданское право институт **астрента (судебная неустойка)** и ввести механизм распределения взимаемой неустойки в государственный бюджет в пользу кредитора в случае неисполнения судебных решений должником. Вместе с тем, что *astrent* является не только мерой материального и правового воздействия, но и является *средством поощрения должника к исполнению обязательства*, установленного решением суда в качестве взыскания.

В отличие от административных штрафов за неисполнение судебных документов и документов других органов, *астрент* служит интересам кредитора и одновременно эффективно влияет на ускорение процесса исполнения из-за того, что должник исходя из суммы задолжности будет подвержен имущественных потерь. Поэтому целесообразно включить в ГК, ГПК и ЭПК соответствующие нормы относительно астрента.

6. Предлагается включить в гражданское законодательство положения об «**Обеспечивающей выплате**» как новом способе исполнения обязательств. Посредством данного метода сторонами обязательства полностью обеспечивается выполнение обязательства посредством платежа, производимого в пользу сторон обязательства при заключении договора. Хотя данный метод в данном случае имеет схожие функции и особенности с «залогом» или «гарантией», его применение в форме «денежной выплаты» стоит ближе к действующему предмету неустойки.

7. Норма об ответственности за невыполнение денежного обязательства является *законной неустойкой*, применяемой в отношении денежных обязательств. Норму Гражданского кодекса об ответственности за невыполнение денежного обязательства следует считать нормой законной неустойки и проценты, предусмотренные за невыполнение денежных обязательств считать *одной из разновидностей неустойки*.

8. Применение штрафной неустойки в качестве меры ответственности в сочетании с возмещением ущерба создает проблему соотношения между уплатой штрафа и возмещением ущерба, а их раздельное применение (альтернативная неустойка) приводит к нарушению принципа *компенсационной* гражданско-правовой ответственности. Соответственно, в

правоприменительной практике необходимо широко внедрить разновидность неустойки, которая называется *перечисляемая неустойка*, указанную в первой части статьи 325 ГК.

II. Предложения по совершенствованию законодательных актов по применению неустойки в сфере права на обязательство

1. Предложения по совершенствованию Гражданского кодекса Республики Узбекистан:

1.1. Необходимо дополнить Гражданский кодекс следующей Главой 2¹, озаглавленной «Вина»:

Глава 2¹. ВИНА

Статья 15¹. Понятие «Вина»

Психологическое отношение лица, причинившего вред другим в гражданско-правовых отношениях, в виде корыстных целей или неосторожности по отношению к его собственным противозаконным действиям и их вредным последствиям.

Статья 15². Формы вины

Лицо, умышленно или из-за небрежности или же неосторожности совершившее неисполнение либо ненадлежащее исполнение или несвоевременное исполнение обязательства, установленные законом или договором может быть признано виновным.

Статья 15³. Причинение вреда будучи невинным

В случае, если кредитор или должник принял все меры, необходимые по исполнению или надлежащему исполнению обязательства, но договор не был исполнен, действие или бездействие признается совершенным без вины»;

1.2. Следует внести **статью 235¹** под названием «**Защита прав кредитора по обязательству**» и изложить ее в следующем содержании:

«В случае неисполнения обязательства должником, кредитор вправе потребовать исполнения обязательства в форме имущества (товар свободного обращения) натуральной формы через суд, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иные положения в других законах или в сути договора или обязательства не выражено другое.

По требованию кредитора суд, в случаях невыполнения судебных документов и документов других органов, может принять решение о взыскании в его пользу денежной суммы, определенной в соответствии с принципами справедливости, соразмерности и недопустимости противоправного или недобросовестного поведения.

В соответствии с частью первой настоящей статьи защита прав кредитора не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства»;

1.3. Целесообразно включить в часть первую статьи 260 правила по исчислению **«имущества (товаров) в форме природы, равной денежной сумме вместе с суммой денег»** и дополнить 2-частью следующего содержания:

«В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения либо просрочки выполнения, стороны договора в условиях взаимного согласия могут отметить в договоре передачу имущества (товаров свободного обращения) полностью или её часть в натуральной форме, соответствующей неисполненной части обязательства, которая не запрещена законодательными актами».

Вторая-четвертая части считаются третьей-пятой частями.

1.4. Статью 261 необходимо дополнить частями четвертой-пятой в следующей редакции:

Размер штрафа определяется соглашением сторон, за исключением случаев, когда его точная сумма указана в законодательных документах.

Общая сумма неустойки не должна превышать 50 % стоимости неисполненной части обязательства, разницы между первоначальным выполнением обязательства и ненадлежащим выполнением обязательства»;

1.5. Статью 262 необходимо изложить в следующей редакции:

«Статья 262. Форма соглашения о неустойке

Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства.

Происхождение ответственности неустойки, какая из разновидностей неустойки, указанной в статье 325 настоящего Кодекса будет применена, а также форма взимания неустойки и порядок ее исчисления могут быть определены в договоре о неустойке или путем ссылки на конкретный нормативный документ.

Несоблюдение письменной формы соглашения о неустойке влечет за собой его недействительность»;

1.6. В главу 22 необходимо внести новый §7 **«Обеспечивающая выплата»** следующего содержания:

«§ 7. Обеспечивающая выплата

Статья 312¹. Обеспечивающая выплата

Денежное обязательство, в том числе обязательство по возмещению убытков или уплате неустойки в случае нарушения контракта, может быть обеспечено по соглашению сторон путем внесения определенной суммы денег одной стороной в пользу другой (Обеспечивающая выплата). Обеспечивающей выплатой обеспечивается обязательство, которое может возникнуть в будущем.

При возникновении случая, предусмотренного договором, сумма обеспечивающей выплаты переводится на счет выполнения соответствующего обязательства.

В случаях ненаступления ситуации, указанной в части второй настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства, обеспечивающая выплата будет возвращена, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В договоре в определенных случаях может быть предусмотрено частичное внесение или частичное возвращение обеспечивающей выплаты соответствующей стороной.

Если иное не предусмотрено договором, к сумме обеспечивающей выплаты не применяются проценты, установленные статьей 327 настоящего Кодекса.

Статья 312². Применение правил относительно обеспечивающей выплаты

Правила относительно обеспечивающей выплаты (статья 312¹) применяются в случаях, когда в качестве обеспечения включены акции, облигации, другие ценные бумаги или предметы определенного типа, которые подлежат передаче по обеспечивающему обязательству. Если вносятся ценные бумаги для обеспечения выполнения обязательства, особенности обеспечивающей выплаты могут определяться законодательством о ценных бумагах.

1.7. Статью 324 необходимо дополнить второй и пятой частями следующего содержания:

«Ущерб определяется в соответствии с положениями статьи 14 настоящего Кодекса. Полная компенсация означает, что в результате компенсации кредитор возвращается в то состояние, в котором она должна наступить при надлежащем исполнении обязательства.

Размер подлежащего возмещению ущерба следует определить с разумной степенью достоверности. Суд не может отклонить требование кредитора о возмещении убытков в результате невыполнения или ненадлежащего выполнения обязательства на том основании, что невозможно определить размер убытков только с разумной степенью достоверности. Размер убытков, подлежащих возмещению в данном случае, определяется судом исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности по нарушенному обязательству с учетом всех случаев нарушения обязательств;

1.8. целесообразно внести изменения и дополнения в статью 325 в следующей редакции:

«Статья 325. Виды неустойки и убытки

Если за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства установлена неустойка (передаваемая на учет), то возмещается часть ущерба, не покрытая неустойкой.

В законе или договоре могут быть установлены такие условия, как допущение взыскания не только убытков, а только неустойки (отдельно); ущерб также может быть возмещен полностью помимо неустойки (со штрафом); по выбору кредитора или в случаях, когда штраф или неустойка могут быть взысканы (альтернатива).

При заключении договора независимо от того, какой из видов штрафов, перечисляемых на счет, указанных в первой и второй частях настоящей статьи, подлежит уплате со штрафом, отдельно или альтернативным

вариантом, когда вопрос о неустойке рассматривается в судебном порядке применяется только один вид неустойки, приемлемый для экономических интересов сторон».

Если установлена ограниченная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства (статья 332), возмещение ущерба, часть ущерба, не покрытая неустойкой, или ущерб должны быть произведены в размере, установленном таким ограничением в порядке возмещения ущерба вне неустойки или взамен неустойки.

1.9. В связи с тем, что статья 326 сформулирована в общем и абстрактном виде, что в ней установлены неточные требования и порядок, которых невозможно четко определить, предлагается сформулировать ее в следующей редакции:

«Если видно, что подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства кредитора, то суд имеет право уменьшить неустойку.

Суд, с учетом интересов должника и кредитора, вправе уменьшить первоначально установленную неустойку не более чем на половину.

Если обязательство, обеспеченное неустойкой, возникает из коммерческой и предпринимательской деятельности, размер неустойки не может быть уменьшен, если обязательство нарушено хозяйствующим субъектом, суд может уменьшить неустойку только в том случае, если должником подано заявление об уменьшении неустойки.

Уменьшение суммы неустойки, указанной в договоре и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается только в случаях, когда будет доказано, что взыскание предусмотренной договором неустойки приведет к необоснованному обогащению кредитора.

Уменьшение размера неустойки после её уплаты или возврат уплаченной неустойки осуществляется только в судебном порядке.

Уменьшение размера неустойки допускается на всех стадиях судебного делопроизводства.

Положения настоящей статьи не влияют на право должника на уменьшение размера ответственности по статье 335 настоящего Кодекса и право кредитора требовать возмещения убытков в случаях, предусмотренных статьей 325 настоящего Кодекса.

1.10. Предлагается сформулировать статью 327 в следующей редакции:

«В случаях противозаконного удержания денежных средств других лиц, отказа в их возврате или просрочки их выплаты каким-то другим образом, к сумме долга должны быть выплачены проценты.

Размеры процентов определяются в соответствии с базовой процентной ставкой, установленной Центральным банком Республики Узбекистан, действующей на дату исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Данные правила применяются в случаях, если иное не предусмотрено законодательстве или договором.

Если ущерб, причиненный кредитору в результате противозаконного присвоения его денежных средств, превышает размер процентов, причитающихся ему согласно первой и второй частям настоящей статьи, кредитор вправе потребовать от должника возмещения части ущерба, превышающей эту сумму.

Проценты за использование средств другого лица взимаются по дате возврата данных средств кредитору, если законодательными актами или договором не предусмотрены другие, более краткие сроки взимания процентов.

Если по соглашению сторон установлено взыскание неустойки за невыполнение или ненадлежащее выполнение денежного обязательства, проценты, предусмотренные настоящей статьей, не взимаются, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Взыскание процентов (сложных процентов) на проценты не допускается, если иное не предусмотрено законодательством. Сложные проценты по обязательствам сторон при осуществлении предпринимательской деятельности не применяются, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Если очевидно, что проценты, которые должны быть выплачены несоразмерны последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить проценты по заявлению должника до размера, указанного в первой части статьи 326 настоящего Кодекса, однако это не должно быть ниже процентной ставки, указанной во второй части настоящей статьи.

1.11. Необходимо дополнить статью 466 третьей частью в следующем содержании:

«Производитель сельскохозяйственной продукции несет ответственность, если он виновен в невыполнении или ненадлежащем выполнении хозяйственных обязательств».

2. Предложения по совершенствованию Закона Республики Узбекистан «О договорно-правовой базы деятельности хозяйствующих субъектов»:

2.1. В пятую часть 17 «Порядок подачи заявок» необходимо внести дополнение следующего содержания о возможности передачи заявки через другие средства связи:

«Заявка отправляется в форме требования или ценного письма, телеграфом, телетайпом, мобильными мессенджерами, SMS-информацией, а также с использованием других средств связи, которые фиксируют отправление заявок и предупреждают, уведомляют получателя заявки или передаётся по расписке».

2.2. В первую часть статьи 18 «Порядок и сроки рассмотрения заявки» дополнить следующим содержанием:

«Хозяйствующий субъект, которому подана заявка должен ответить в течение пятнадцати дней с момента получения заявления, а хозяйствующие субъекты, обслуживающие сельскохозяйственные предприятия, - в течение трех дней».

III. Предложения по совершенствованию судебной практики по применению гражданско-правовой ответственности

1. Предлагается внести дополнительные изменения в Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Узбекистан от 15 июня 2007 г. №163 «О некоторых вопросах применения гражданских законодательных актов об имущественной ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств» *(предложение прилагается)*.

2. Необходимо внести следующее изменение во второй абзац пункта 17 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Узбекистан от 23 декабря 2016 г. № 306 «О некоторых вопросах применения экономическими судами законодательства при разрешении споров, вытекающих из договора строительного подряда»:

«Если в договоре имеется такое условие и заказчиком удержана неустойка из стоимости выполненных работ, в случае если подрядчик считает, что заказчик неустойку удержал необоснованно и обратится в суд с иском о взыскании удержанных заказчиком денежных средств, то суд должен рассмотреть данное требование строго соблюдая общие правила относительно неустойки, особенно, указанные в статье 326 ГК».

3. Необходимо внести следующее изменение в пятый абзац пункта 10 Постановления Верховного суда и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 г. № 13/150 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательных актов об обеспечении выполнения обязательств, вытекающих из кредитных договоров»:

«В случае, если истцом заявлены требования о взыскании процентов на основании статьи 327 ГК и одновременно взыскании неустойки за то же нарушение, суд, по своему усмотрению может удовлетворить данное требование в соответствии с правилами, указанными в пятой части статьи 326 ГК».

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
(PhD)37/27.02.2020. Yu/ 107.01 AT THE SUPREME SCHOOL OF JUDGES
UNDER THE SUPREME JUDICIAL COUNCIL OF THE REPUBLIC OF
UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE GENERAL PROSECUTOR'S OFFICE
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

ODINAEV ADKHAM SA'DULLOEVIH

**REGULATION OF THE USE OF PENALTY IN THE LAW OF
OBLIGATIONS**

12.00.03. – Civil law. Business Law.
Family Law. International Private Law

ABSTRACT
of doctoral (Doctor of Philosophy) dissertation on legal sciences

Tashkent – 2020

The theme of the doctoral dissertation (PhD) was registered at the Supreme Attestation Commission under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number №B2020.2.PhD/Yu389

The dissertation is prepared at the Academy of the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation was posted in two (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website Academy of the General Prosecutor's Office (www.sudyalaroliymaktabi.uz) and on the website of "ZiyoNet" Information and educational portal www.ziynet.uz.

Scientific consultant:

Baratov Mirodiljon Khomudjonovich
Doctor of Science in Law, Professor

Official opponents:

Nasriyev Ilhom Ismoilovich
Doctor of Science in Law, professor

Mehmonov Qambariddin Miradhamovich
Doctor of Philosophy in Law

The leading organization:

**the Military Technical Institute of the
National guard of the Republic of Uzbekistan**

Dissertation defence will be held on December 29, 2020, at 14.00 at the Session of the Scientific Council No. PhD.37/27.02.2020.Yu/107.01 at the Supreme school of judges under the Supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan (Address: 100097, Tashkent city, Chilanzar district, Choponota street, 6. Phone: (99855) 501-01-89; fax: (99855) 501-01-89; e-mail: tm_devon@mail.ru).

The doctoral dissertation is available at the Information Resource Centre Supreme school of judges under the Supreme judicial council of the Republic of Uzbekistan (registered under No.2). Address: 100097, Tashkent city, Chilanzar district, Choponota street, 6. Phone: (99855) 501-01-89.

Dissertation abstract submitted on December 17, 2020.

(Registry No 2, on December 17, 2020).

K.O.Sindarov

Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, associate professor

M.P.Qalandarova

Scientific Secretary of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of philosophy in law, associate professor

B.B.Samarxodjaev

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral dissertation)

The aim of the research is to develop proposals and recommendations to regulate the application of the penalty in the field of the law of obligations and to improve the legal framework of the institution of the penalty.

The subject of research is the scientific-theoretical views, practical problems and law enforcement practices related to the object of research.

The scientific novelty of the research consists of the following:

Improving the institution of civil liability, including the role of penalties in ensuring a fair procedure for damages, the development of substantiated proposals on the methods and procedures for applying penalties in the protection of the rights of entrepreneurs;

substantiation of the amount of money to be paid in case of non-performance or improper performance of the obligation established by the legislation or the contract, or property (goods) equal to this amount;

the need to introduce new articles in the Civil Code, such as “Definition of guilt”, “Forms of guilt” and “damage made by the innocent” in order to determine the place of guilt in connection with penalty as a condition of liability in the application of civil liability;

substantiated the importance and necessity of legal penalty in ensuring the fulfillment of obligations and effective protection of the interests of the creditor, and developed proposals for the introduction of legal penalty in civil law;

the directions for improving the rules and recommendations of law enforcement practice on the fact that penalty is a way to ensure the fulfillment of obligations during the conclusion and execution of the contract, and in case of breach of contract is a measure of responsibility, and specific proposals for the application of penalty.

Implementation of research results. Improving the regulation of the application of penalties in the legal field of liability based on the scientific results obtained in the research work:

The concept of “Improvement of civil legislation of the Republic of Uzbekistan”, approved by the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan dated April 5, 2019 No F-5464 “On measures to improve the civil legislation of the Republic of Uzbekistan”, proposals on improving the institution of civil liability, including fair compensation and paragraph 30 of the Roadmap for the implementation of the National Human Rights Strategy of the Republic of Uzbekistan, approved by the Decree of the President of the Republic of Uzbekistan No.6012 of June 22, 2020, on the development of a new version of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan. Ministry of Justice September 2, 2020 Reference No. 4-13-2/1631. Adoption of this proposal has helped to more fully ensure the rights and legitimate interests of entrepreneurs and private owners, potential foreign investors, modernize civil legislation in accordance with market economy principles and international standards, deepen economic reforms and create a modern civil law framework for market economy.

Proposals for amendments and additions to the Civil Code aimed at improving the debtor's obligation to repay the debt were used in the preparation of a new version of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan (July 9, 2020 of the Institute for Legal Policy Research of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan). Registry 1/3-3-360; Institute of Strategic and Interregional Studies under the President of the Republic of Uzbekistan, October 8, 2020 Letters No. 02-3/687. The adoption of these proposals served to formulate norms to clearly define the amount of the penalty in case of non-performance of the obligation, to ensure that the damage caused is proportional to the consequences of the breach of the obligation.

Proposals for amendments and additions to the Civil Code to establish civil liability for breach of obligations were used in the preparation of a new version of the Civil Code (The letter of the Committee on Democratic Institutions, Non-Governmental Organizations and Citizens' Self-Government of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated July 6, 2020; Letter No. 05/1-01-112). The adoption of these proposals served to determine the degree and form of guilt of the debtor in the right of obligation, the formation of norms to have a positive impact on ensuring the proportionality of the damage to the consequences of breach of obligation.

The General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan used the proposals to introduce a legal penalty in the field of obligation law to improve the draft law of the Republic of Uzbekistan "On amendments and additions to the Civil Code of the Republic of Uzbekistan" to the "Single electronic system of drafting and coordination of draft (project.gov.uz) (2020 of the General Prosecutor's Office Letter No. 17723 of 22 May and Act No. 30/8-20-860 of 27 October 2020). These proposals helped to improve a number of provisions of the Civil Code on penalties, including strengthening the legal framework of legal penalties;

Prepared from the rules and recommendations on consideration and evaluation of economic cases of non-performance of economic contracts to improve the decision of the Plenum of the Supreme Economic Court of 15.06.2007 No 163 used in the project (Supreme Court of the Republic of Uzbekistan 2020 Letter No. 08 / UM-566-20 dated 13 October). The adoption of these proposals has helped to increase the effectiveness of law enforcement practice in dealing with penalty cases in civil and economic courts.

Structure and volume of the dissertation. The dissertation structure consists of introduction, 3 chapters, 12 paragraphs, conclusion, list of references and appendices. The volume of the dissertation is 153 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Одинаев А.С. Мажбурият ҳуқуқида неустойка ва уни қўллашни тартибга солиш муаммолари. Монография. –Тошкент: RELIBLE PRINT, 2012. 163 б.
2. Одинаев А.С. Мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойка қўллаш тартибини такомиллаштириш масалалари. Монография. –Тошкент: RELIBLE PRINT, 2020. 154 б.
3. Одинаев А.С. Айбнинг фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликдаги ўрни // Ҳуқуқ ва бурч. 2010. –№9. –Б. 53-54 (12.00.00; №19).
4. Одинаев А.С. Фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик ва унда неустойканинг аҳамияти // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари Ахборотномаси. 2010. –№3. –Б. 65-67 (12.00.00; №18).
5. Одинаев А.С. Фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарликда неустойка (пеня, жарима)нинг ўрни ва роли // Фалсафа ва ҳуқуқ. 2010. –№3. –Б.63-64 (12.00.00; №26).
6. Одинаев А.С. Фуқаролик қонунчилигида неустойканинг мақсади ва функцияларига оид илмий-назарий қарашлар // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари Ахборотномаси. 2011. –№2. –Б. 63-65. (12.00.00; №19).
7. Одинаев А.С. Зарарни қоплаш ва неустойка: уларнинг ўзаро боғлиқлик ва фарқли жиҳатлари // Фалсафа ва ҳуқуқ. 2011. –№4. –Б. 84-86 (12.00.00; №32).
8. Одинаев А.С. Неустойка – мажбуриятлар ижросини таъминлаш воситаси сифатида // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. 2011. –№1-2. –Б. 41-44 (12.00.00; №13).
9. Одинаев А.С. Фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик: уни қўллашда айбнинг ўзига хослиги // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. 2011. –№5. –Б. 28-31 (12.00.00; №9).
10. Одинаев А.С. Происхождение института неустойки в гражданском праве зарубежных стран // Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик судининг Ахборотномаси. 2011. –№11. –Б. 88-91 (12.00.00; №7).
11. Одинаев А.С. Контракция шартномалари: унга оид қонунчилигининг такомиллашиши // Нуқуқшунос-юрист. 2011. – №4. –Б. 26-27 (12.00.00; №17).
12. Одинаев А.С. Миллий ва хориж фуқаролик қонунчилигида пул мажбуриятлари бўйича йиллик фоизларнинг ҳуқуқий табиати ва мазмуни // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили – Uzbek law review – Обзор законодательства Узбекистана. 2011. –№4. –Б. 18-22 (12.00.00; №5).

13. Одинаев А.С. Фуқаролик қонунчилиқда неустойкани қўллашнинг ҳуқуқий асослари: халқаро тажриба // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. 2011. –№6. –Б. 52-55. (12.00.00; №19).

14. Одинаев А.С. Фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шакли сифатида неустойканинг ҳуқуқий аспекти ва классификацияси // Тошкент давлат юридик институти Ахборотномаси. 2012. –№4. –Б. 72-75. (12.00.00; №23).

15. Одинаев А.С. Мажбурият ҳуқуқи соҳасида неустойкани қўллаш: илмий-назарий ва таҳлилий хулосалар // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари Ахборотномаси. 2013. –№1. –Б. 53-55 (12.00.00; №14).

16. Одинаев А.С. Фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларда неустойка қўллашни такомиллаштириш: илмий-назарий таҳлил // Юридик фанлар Ахборотномаси. 2020. Махсус сон. –Б. 124-126 (12.00.00; №29).

17. Одинаев А.С. Неустойка қўллашга оид фуқаролик-ҳуқуқий қонунчилиқни такомиллаштириш // Ўзбекистон Республикаси Миллий гвардияси Ҳарбий-техник институти Ахборотномаси. 2020. Махсус сон. –Б. 21-26 (12.00.00; №5).

18. Odinaev A.S. Relationship between penalty and guilt in civil-legal liability (experience of Uzbekistan) // ACADEMICIA: An International Multidisciplinary Research Journal. Vol. 10, Issue 6, June 2020. –P. 719-725. India. ISSN: 2249-7137 (Impact Factor: SJIF 2020: 7.13)

19. Одинаев А.С. Неустойка ва айбнинг нисбати // Ҳуқуқ ва бурч. 2020. –№6. –Б. 40-43 (12.00.00; №7).

20. Одинаев А.С. Тижорат муомаласида неустойка қўллаш // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси Ахборотномаси. 2020. –№3. –Б. 79-81 (12.00.00; №18).

21. Одинаев А.С. К вопросу усовершенствования зарубежного законодательства о неустойке // Рақамли иқтисодиётни шакллантиришнинг хориж тажрибасидан самарали фойдаланиш йўллари: халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Тошкент: ТМИ, 2020. –Б. 462-465.

22. Одинаев А.С. Фуқаролик-ҳуқуқий жавобгарлик шаклига оид қонунчилиқни такомиллаштириш // Банкларга молиявий маблағларни жалб қилиш ва уларнинг инновацион хизматлари самарадорлигини ошириш: Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Тошкент: ТМИ, 2020. –Б. 551-555.

23. Одинаев А.С. Неустойкани расмийлаштиришда миллий қонунчилик техникасини қўллаш масалалари Таълим тизимида инновацион ислохотлар: олимлар ва ёшлар нигоҳида: Республика илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Тошкент: 2020. –Б. 412-416.

24. Одинаев А.С. К вопросу усовершенствования зарубежного законодательства о неустойке // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сборник статей по материалам XXXVII международной научно-практической конференции. №7(37). –М., Изд. «Интернаука», 2020. –С. 83-87.

25. Одинаев А.С. Перспективы развития гражданско-правовых механизмов компенсации ущербов и применения неустойки // Материалы международной научно-практической конференции «Узбекистан и Центральная Азия: актуальные проблемы общественно-гуманитарных наук XXI века, интеграция и перспективные тенденции». –Ташкент: УзМУ, 2020. –С. 217-222.

26. Одинаев А.С. Неустойкани қўллаш асослари: халқаро тажриба // Юридик фан ва ҳуқуқни қўллаш амалиётининг долзарб муаммолари. “Ёш олимлар минбари”: илмий-амалий конференция материаллари. II жилд. –Тошкент: 2020. –Б. 178-187.

II бўлим (II часть; II part)

27. Одинаев А.С. Неустойканинг мақсади, функцияси ва классификацияси. Илмий-амалий қўлланма. –Тошкент: RELIBLE PRINT, 2011. 250 б.

28. Одинаев А.С. Тадбиркорлар ҳуқуқларини ҳимоя қилишда зарарни қоплаш ва неустойка ундиришнинг ўзига хос хусусиятлари // Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси – ғоялар ривожини ва ҳозирги давр: Стажер-тадқиқотчи-изланувчиларнинг илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами. –Тошкент: ТДЮИ, 2011. –Б. 13-18.

29. Одинаев А.С. Тадбиркорлик мажбуриятларида неустойкани қўллашнинг ўзига хос хусусиятлари // Кичик бизнес ва тадбиркорликка оид қонун ҳужжатларининг самарадорлигини ошириш масалалари. Илмий-амалий семинар материаллари тўплами. –Тошкент: NAFIS BEZAK, 2011. –Б. 145-149.

30. Одинаев А.С. Гаров ва неустойканинг мажбуриятлар бажарилишини таъминлашдаги ўзига хос хусусияти // Ёш олимларнинг илмий мақолалар тўплами. –Тошкент: ТДЮИ, 2011. №3. –Б. 40-44.

31. Одинаев А.С. Маҳсулот етказиб беришга оид шартномалар конструкцияларида неустойканинг белгиланиши ва уни ундириш масалалари // Суд-ҳуқуқ ислохотлари шароитида фуқаролик суд ишларини юритишнинг долзарб муаммолари: илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Тошкент: ТДЮИ, 2011. –Б. 159-168.

32. Одинаев А.С. Хўжалик юритувчи субъектлар иқтисодий ҳуқуқлари ва мажбуриятларига оид конституциявий кафолатларни таъминлашнинг айрим масалалари // Конституция – демократик ислохотларни чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш асоси: давра суҳбати материаллари (II қисм). –Тошкент: ТДЮИ, 2011. –Б. 124-130.

33. Одинаев А.С. Шартномавий ҳуқуқий база: унинг тадбиркорлик субъектлари ўртасидаги фуқаролик-ҳуқуқий муносабатларга оид талабларига риоя этиш масалалари // Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқий мақоми: натижалар, муаммолар ва ечимлар: илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Тошкент: RELIBLE PRINT, 2011. –Б. 65-71.

34. Одинаев А.С. Мажбуриятлар бажарилишини таъминлашда кафилик ва неустойканинг ўзаро нисбати // Фан ва ёшлар. 2011. –№3. –Б. 23-25.

35. Одинаев А.С. Развитие зарубежное законодательство о неустойке: краткий историко-правовой обзор // Фан ва ёшлар. 2011. –№1. –Б. 32-35.

36. Одинаев А.С. Фуқаролик-хуқуқий жавобгарлик чораларининг асосий мажбуриятни бажариш тўғрисидаги талаб билан ўзаро муносабати // Ёш олимларнинг илмий мақолалар тўплами. –Тошкент: ТДЮИ, 2012. 1-сон. –Б. 66-70.

37. Одинаев А.С. К истории неустойки в гражданском праве зарубежных стран // Рақамли иқтисодиётни шакллантиришнинг хориж тажрибасидан самарали фойдаланиш йўллари: халқаро илмий-амалий конференция материаллари тўплами. –Тошкент: ТМИ, 2020. –Б. 544-548.

38. Одинаев А.С. Неустойка қўллашга оид фуқаролик-хуқуқий қонунчиликни такомиллаштириш // Молодой учёный. Международный научный журнал. г.Казань. 2020. –№22. –С. 666-668.

Автореферат Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси
Ахборотномаси таҳририятида таҳрирдан ўтказилди.

Босишга рухсат этилди: 15.12.2020.
Бичими: 60x84 1/8. «Times New Roman»
гарнитурда рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 3,5. Адади: 100. Буюртма: № 32

Тел: (99) 832-99-79; (97) 815-44-54
«IMPRESS MEDIA» МЧЖ босмаҳонасида чоп этилди.
Манзил: Тошкент ш., Яккасарой тумани, Қушбеги кўчаси, 6-уй.

